

VWS

De heer J.P.E. Baakman
Geukerdijk 33
7481 BX HAAKSBERGEN

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Den Haag
DWJZ-2710078/17	mr. E.D.C. Looije	(070) 340 5976	12 MRT 2007
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
Beslissing op bezwaar		div.	

Hieronder treft u aan mijn beslissing op het op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 15 augustus 2006, kenmerk DVC-2707407, wordt ongegrond verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

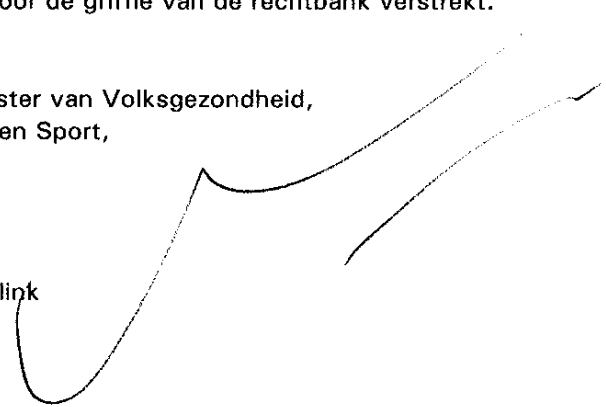
DWJZ-2710078/17

VVFJ

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

dr. A. Klink



De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk DWJZ-2710078/11	Inlichtingen bij mr. E.D.C. Looije	Doorkiesnummer (070) 340 5976	Den Haag 19 FEB 2007
Onderwerp Advies Awb-bezwaar		Bijlage(n) div.	Uw brief

Bij brief van 18 augustus 2006 heeft dhr. J.P.E. Baakman te Haaksbergen, hierna te noemen 'bezwaarde', een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 15 augustus 2006, kenmerk DVC-2707407, waarbij de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, hierna te noemen 'verweerder', aan bezwaarde heeft laten weten de opdracht e-mail met bijlagen te verstrekken.

Uit de stukken en het op de zitting van 12 december 2006 naar voren gebrachte (zie verslag) is de commissie –samengevat- het volgende gebleken.

Feiten

Bij brief van 24 juli 2006 heeft bezwaarde verzocht om afschriften van stukken die verweerder van het ministerie van VROM heeft ontvangen en heeft bestudeerd inzake het zogenaamde replica Cofam 1 Zwitserse onderzoek, alsmede een kopie van de aanbiedings- en opdrachtbrief.

Bij besluit van 15 augustus 2006, kenmerk DVC-2707407, heeft verweerder aan bezwaarde laten weten de opdracht-e-mail met bijlagen te verstrekken. Verweerder geeft in het besluit aan dat de overige stukken alle reeds publiekelijk beschikbaar zijn via de internetpagina van onder meer het RIVM en het ministerie van VROM.

Op 17 augustus 2006 heeft bezwaarde per fax bezwaar gemaakt tegen het uitblijven van de beslissing. Gelijktijdig heeft bezwaarde bij de president van de rechtbank Almelo een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.

Tegen het besluit van 15 augustus 2006 heeft bezwaarde bezwaar gemaakt bij fax van 18 augustus 2006. Bezwaarde geeft aan dat de opdracht-e-mail niet is verstrekt en verzoekt om beantwoording van enkele vragen.

Op 24 augustus 2006 trekt bezwaarde het verzoek om voorlopige voorziening in.

Bij brief van 29 augustus 2006 verstrekt verweerder alsnog de e-mail die als opdrachtbrief kan worden beschouwd.

Namens verweerder is bij schrijven van 5 december 2006 een verweerschrift ingediend.

Blad

2

Toepasselijke regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Bezwaren

De commissie verwijst naar hetgeen is gesteld in het bezwaarschrift.

Verweer

De commissie verwijst naar hetgeen is gesteld in het verweerschrift.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of verweerder op juiste gronden heeft kunnen komen tot het besluit van 15 augustus 2006, kenmerk DVC-2707407.

Ten eerste stelt de commissie vast dat, ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob, een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Het derde lid van artikel 3 van de Wob bepaalt dat een verzoek als bedoeld in het eerste lid wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. In deze artikelen worden de uitzonderingen en beperkingen weergegeven. De commissie stelt vast dat de Wob als uitgangspunt heeft dat alle informatie, neergelegd in documenten, die zich bij een bestuursorgaan bevinden, in beginsel openbaar is.

De commissie constateert dat verweerder in het besluit van 15 augustus 2006 aan bezwaarde heeft laten weten de opdracht-e-mail, met bijlagen, te verstrekken. Verweerder geeft in het besluit verder aan dat de overige stukken reeds publiekelijk beschikbaar zijn via de internetpagina van onder meer het RIVM en het ministerie van VROM. De opdracht-e-mail met bijlagen, die per abuis niet met het besluit van 15 augustus 2006 is meegezonden, is op 29 augustus 2006 alsnog verstrekt. Het bezwaar op dit punt treft derhalve geen doel.

De commissie constateert dat verweerder de beoordeling van het Zwitserse onderzoek heeft uitgevoerd op grond van de documenten die aan bezwaarde zijn verstrekt. De commissie is, op grond van hetgeen ter zitting en uit de stukken naar voren is gekomen, van oordeel dat er geen redenen bestaan om te twijfelen aan de stelling van verweerder dat er geen gegevens of rapporten zijn achtergehouden. Verweerder heeft verder in het verweerschrift aangegeven dat de door bezwaarde in het bezwaarschrift opgenomen aanvullende vragen, separaat zullen worden beantwoord.

Op basis van de door bezwaarde en verweerder verstrekte gegevens kan de commissie niet concluderen dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de wetgeving, noch met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Blad
3

De commissie is ook anderszins niet gebleken dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het bovengeschetste wettelijke en beleidsmatige kader of dat het bestreden besluit om een andere reden niet in stand kan blijven.

Nu de commissie adviseert tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift, is er voor de commissie geen aanleiding om te adviseren om over te gaan tot vergoeding van de proceskosten.

Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

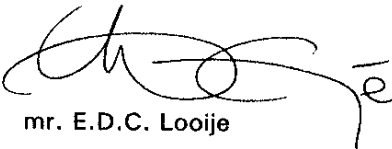
Het bezwaar ongegrond te verklaren.

Gezien en akkoord,
De Voorzitter,

w.g.

Prof. mr. H.R.B.M. Kummeling

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris,



mr. E.D.C. Looije

Bijlage: verslag van de hoorzitting (DWJZ-2710078)

Bij de hoorzitting van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op 12 december 2006, 15.00 uur, Parnassusplein 5 te Den Haag zijn aanwezig:

- namens de commissie: prof. mr. H.R.B.M. Kummeling (voorzitter), mr. G.A.C.M. van Ballegooij, mw. mr. Th.K. Miedema en mw. mr. E.D.C. Looije (secretaris);
- (namens) bezwaarde: niet verschenen;
- namens verweerder: dhr. W.J.G. Ransz (RIVM), dhr. R.C.G.M. Smetsers (RIVM).

De voorzitter opent de behandeling van het bezwaar en stelt vast dat bezwaarde geen gebruik heeft gemaakt van de geboden gelegenheid om het bezwaar toe te lichten. De voorzitter geeft het woord aan verweerder voor een eventuele toelichting of aanvulling op het verweer.

Tijdens de hoorzitting brengt verweerder het volgende naar voren. Verweerder verwijst naar hetgeen gesteld is in het verweerschrift en geeft aan dat bezwaarde denkt dat verweerder informatie heeft achtergehouden. Ondanks dat verweerder al enkele keren heeft aangegeven dat dat niet het geval is, blijft de achterdocht bij bezwaarde bestaan. Verweerder vraagt hoe iemand kan bewijzen dat je iets niet hebt gehad.

De commissie vraagt of het volledige rapport wel bestaat.

Verweerder geeft aan dat zij op verzoek van het ministerie van VROM een reactie heeft geschreven op een artikel dat verschenen was. Verweerder heeft zich gebaseerd op hetgeen op dat moment beschikbaar was, een 'blueprint' van het artikel onder embargo. Verweerder geeft aan dat de universiteit die dat onderzoek heeft uitgevoerd, waarschijnlijk voor zichzelf een datadossier heeft. Dat datadossier heeft verweerder op dit moment niet en heeft dat ook nooit gehad. Verweerder heeft haar artikel gebaseerd op hetgeen zij uit de tekst van het artikel zelf kon afleiden. In het rapport van verweerder staat ook op een aantal plaatsen heel expliciet aangegeven dat, door het ontbreken van een volledig rapport met detailinformatie, de informatie in dit rapport moet worden gezien als een eerste beoordeling. Verweerder verwijst onder meer naar achterliggende data die verweerder niet heeft. Voor zover verweerder weet, zijn deze data nog steeds niet verschenen. De gegevens zitten in het dossier van de Zwitserse universiteit die het onderzoek heeft uitgevoerd.

Verweerder geeft desgevraagd aan dat het ministerie van VROM drie vragen heeft gesteld. De eerste vraag was of de aanbevelingen van de Gezondheidsraad zijn opgevolgd in het nieuwe Zwitserse onderzoek. De tweede vraag was of de methoden die zijn gebruikt voor de statistische analyse, geschikt zijn voor dit type onderzoek. De derde vraag was wat het oordeel was over de betrouwbaarheid van het onderzoek in relatie tot het TNO-onderzoek van een aantal jaar geleden. Verweerder heeft deze vragen beantwoord.

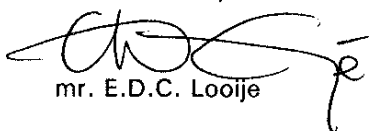
De voorzitter deelt mee dat de commissie, mede op basis van de ingediende stukken, voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord,
De Voorzitter,

w.g.

Prof. mr. H.R.B.M. Kummeling

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris,



mr. E.D.C. Looije

Ministerie van Volksgezondheid
Welzijn en Sport
T.a.v. De Minister Dhr. Dr. A. Klink
Postbus 20350
2500 EJ s-GRAVENHAGE

Haaksbergen 14 maart 2007

Inzake : Gegevens Zwitsers Onderzoek (Replica van TNO-2003 onderzoek)
Uw beschikking van 12 maart 2007 No.: DWJZ-2710078/17

.....

Geachte heer Klink,

Uw beschikking boven vermeld ontvingen wij in goede orde. Tegen voornoemd besluit wordt geen beroep ingesteld, weshalve Uw besluit zes weken na 12 maart 2007 gezag van gewijsde heeft gekregen en derhalve alsdan onherroepelijk op gemeld rechtsgevolg is gericht, waarvan akte.

Daardoor komt onherroepelijk vast te staan dat U cq Uw Ministerie cq het RIVM welke onder Uw bestuursverantwoordelijkheid valt, de beoordeling van de Zwitserse publicatie (zonder rapportgegevens en ruwe computerdata enz.) heeft doen laten plaatsvinden op slechts basis van alleen die stukken die ook aan ondergetekende zijn toegezonden. Uit het Proces-Verbaal (P.V.) van de hoorzitting blijkt dat Uw Ministerie/RIVM slechts heeft beschikt over een "blueprint" van een artikel onder embargo. (Het latere Amerikaanse tijdschriftartikel) De "blueprint" werd ongeveer veertien dagen voor 6 juni 2006 (datum van openbare persmededeling van de voormalige staatssecretaris P. Van Geel via RTL-4 s,morgens om 08:00 uur) door het ministerie van VROM aan U cq het RIVM ter beoordeling toegezonden. Ter hoorzitting van 12 december 2006 werd ter hoorzitting door de VWS-commissie-bezwaarschriften aan U respectievelijk Uw gemachtigde(n) gevraagd of het volledige rapport wel bestaat. **DIE VRAAG IS NIET DOOR U BEANTWOORD**, waarvan akte.

Blijkens het P.V. is er zelfs onduidelijkheid bij U of er in Zwitserland wel een datadossier bestaat. De Gezondheidsraad waarvoor U politieke verantwoordelijkheid draagt baseert haar jaarberichten 2006/2007 mede op de "Zwitserse publicatie" en de GGD die een medewerker als lid in voornoemde raad heeft zitten kent daar klakkeloos sjabloonwerking aan toe. Een land die een regering heeft die gezondheidsrapporten laat steunen op voor burgers geheim gehouden onderzoeksmateriaal is niet rechtsstaatwaardig, weshalve ondergetekende U verzoekt alle besluiten, beschikkingen, aanbevelingen, en maatregelen van bestuur enz. welke

te maken hebben met onvrijwillige blootstelling aan elektromagnetische straling afkomstig van mobiele(beeld)-telefonie-antennes/masten die op rechtsgevolg zijn gericht in te trekken, althans te schorsen, althans die maatregelen te treffen in het belang van een goede volksgezondheid zoals het in goede justitie betaamt.

Uw beschikking zie ik gaarne binnen redelijke termijn tegemoet. Onder voorbehoud van alle rechten en wettelijke bepalingen, tekent, in afwachting,

Hoogachtend,
Uw dw. dr.,



J.P.E. Baakman
Rechtspraktijk BAWA
Geukerdijk 33
7481 BX HAAKSBERGEN

Telefaxno.: 0703407834