

Rechtspraak BAWA
 de heer J.P.E. Baakman
 Geukerdijk 33
 7481 BX Haaksbergen

www.vrom.nl

Beslissing op bezwaarschrift van 6 juli 2006, aangevuld op 3 augustus 2006.

Datum	Kenmerk	Bijlage(n)
12 OKT. 2006	SAS/mbi/2006311480	Verslag van de hoorzitting van 5 september 2006.

Uw brief
 6 juli 2006
 3 augustus 2006

Geachte heer Baakman,

Bij brief van 6 juli 2006, ontvangen op 10 juli 2006, aangevuld bij brief van 3 augustus 2006, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 5 juli 2006, kenmerk SAS/MBI/2006282648, op uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob) van 7 juni 2006, aangevuld bij brief van 14 juni 2006.

Verloop van de procedure

In uw Wob-verzoek van 7 juni 2006, aangevuld bij brief van 14 juni 2006, gaf u aan te willen beschikken over een afschrift van het onderzoeksrapport van het Zwitserse onderzoek naar de gevolgen van blootstelling aan elektromagnetische straling. Tevens verzocht u mij om aan u mee te delen:

- waarom de regering/ik gekozen heeft/heb voor een zogenaamd herhalingsonderzoek van het TNO-onderzoek van 2003 in Zwitserland, zijnde geen EU-lidstaat;
- welke eisen Nederland heeft gesteld met betrekking tot de uitvoering van dit wetenschappelijk onderzoek en welke wetenschappelijke protocollen in acht moeten worden genomen en
- de toepasselijke wet- en regelgeving waaraan protocollen met betrekking tot uitvoering van wetenschappelijk onderzoek binnen dit vakgebied behoren te voldoen.

Bij brief van 5 juli 2006 heb ik beslist op uw Wob-verzoek. Ik heb u meegedeeld dat er geen onderzoeksrapport is van het Zwitserse onderzoek naar de gevolgen van blootstelling aan elektromagnetische straling. De onderzoekers hebben een wetenschappelijk artikel geschreven, dat op 6 juni 2006 in het digitale tijdschrift *Environmental Health Perspectives* is gepubliceerd.

Met betrekking tot uw eerste twee vragen heb ik u het volgende bericht. Nederland is geen opdrachtgever geweest voor het Zwitserse onderzoek. Het onderzoek is door de Stichting voor onderzoek naar mobiele communicatie (Forschungstiftung Mobilkommunikaton, kortweg FSM) uitgezet bij een groep Zwitserse onderzoekers onder leiding van de Universiteit van Zürich. Het onderzoek is betaald door de Zwitserse en Nederlandse overheid en een aantal Zwitserse telecommunicatiebedrijven. Zij betalen FSM en dus niet rechtstreeks de onderzoekers. De onderzoekers waren al bezig met de voorbereidingen voor een



onderzoek dat redelijk overeenkwam met het TNO-onderzoek. Bovendien waren zij bereid de aanbevelingen van de Nederlandse Gezondheidsraad voor het vervolgonderzoek over te nemen. Deze aanbevelingen zijn te vinden in het advies van de Gezondheidsraad van 28 juni 2004 *"TNO-onderzoek naar effecten van GSM- en UMTS-signalen op welbevinden en cognitie. Beoordeling en aanbevelingen voor nader onderzoek"*. Nederland heeft buiten de aanbevelingen van de Gezondheidsraad geen extra eisen gesteld of protocollen voorgeschreven.

Met betrekking tot uw laatste vraag heb ik u meegedeeld dat er geen wet- of regelgeving bestaat waaraan protocollen met betrekking tot uitvoering van wetenschappelijk onderzoek binnen dit vakgebied behoren te voldoen.

Bij brief van 6 juli 2006, aangevuld bij brief van 3 augustus 2006, heeft u bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Op 5 september 2006 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarop u uw bezwaar heeft kunnen toelichten.

Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit van 5 juli 2006 en het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wettelijk kader

Uw bezwaarschrift heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob en de Algemene wet bestuursrecht.

Bezwaargronden

In uw bezwaarschrift stelt u dat er geen afschrift aan u is verstrekt van:

- het onderzoeksrapport waarin wordt aangegeven hoe en met welke meetapparatuur is gemeten;
- het nulmetingsprotocol en de nulmetingsvaststelling en
- het wetenschappelijk onderzoeksprotocol en de vragenlijsten.

U geeft aan niet te geloven dat de onderzoekers een artikel hebben geschreven zonder dat zij beschikten over de gegevens zoals bedoeld in bovengenoemde drie punten. Zonder die gegevens was men volgens u namelijk niet in staat een artikel te schrijven en het te doen laten opnemen in een wetenschappelijk tijdschrift. Volgens u kan ik niet in rechte bepleiten dat de gevraagde stukken er niet zijn. Indien ik zou stellen dat de gevraagde stukken er niet zijn en nooit hebben bestaan dan rest volgens u de vraag of er sprake is van misleiding van de Nederlandse bevolking. Omdat ik mij niet heb beroepen op Wob-weigeringsgronden en het algemeen belang is gediend bij volledige transparantie, zijn er volgens u geen formele beletselen die zich tegen openbaarmaking verzetten.

Op 5 september 2006 heeft een hoorzitting plaatsgevonden waarop u uw bezwaar heeft kunnen toelichten. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Beoordeling van het bezwaar

Ik heb u inderdaad geen afschriften verstrekt van de door u gevraagde stukken, niet omdat er redenen zijn die zich tegen de openbaarmaking hiervan verzetten, maar omdat ik niet over de gevraagde gegevens beschik of heb beschikt. Ik kan dus niet voldoen aan u verzoek om de gegevens te openbaren.

Uw bezwaar acht ik dan ook ongegrond.



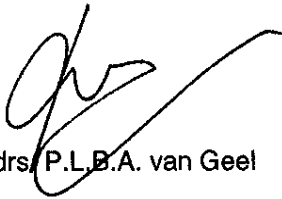
Besluit op bezwaar

Op basis van het voorgaande en gelet op artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht kom ik tot de conclusie dat de door u aangevoerde bezwaren mij geen aanleiding geven om mijn standpunt te herzien en derhalve verklaar ik uw bezwaar ongegrond. Ik handhaaf mijn besluit van 5 juli 2006.

Ter informatie

In het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer op 7 september over UMTS heb ik toegezegd dat ik de Zwitserse onderzoekers zal vragen om aanvullende informatie.

Hoogachtend,
de Staatssecretaris van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,



drs. P.L.B.A. van Geel

Beroep

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan tegen het besluit op uw bezwaarschrift binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit een gemotiveerd beroepschrift worden ingediend bij de rechtbank te Almelo. Het beroepschrift moet van een datum en van uw naam en adres zijn voorzien. U moet duidelijk aangeven waarom u tegen het besluit beroep instelt en zo mogelijk een kopie van het besluit meezen.

Staatssecretaris Drs. P. van Geel
Min. Van VROM
Dir.-Generaal Milieu
Postbus 30945
2500 GX DEN HAAG.

Haaksbergen, 17 oktober 2006

Geachte heer van Geel,

In Uw beschikking d.d. 12 oktober 2006 kenmerk SAS/mbi/2006311480 meldt U dat U m.b.t. het Zwitsers artikel niet beschikt of heeft beschikt over :

- Het onderzoeksrapport waarin wordt aangegeven hoe en met welke meetapparatuur is gemeten
- Het nulmetingsprotocol en de nulpuntmetingsvaststelling
- Het wetenschappelijk onderzoeksprotocol en de vragenlijsten

Het is bekend, dat het Ministerie van Volksgezondheid (VWS) medisch niet (meer) verantwoordelijk is voor gezondheidsaspecten m.b.t. de onvrijwillige blootstelling van de Nederlandse bevolking aan gepulste elektromagnetische straling/velden (dichtheden en mengvormen) doordat U bij onderhands accoord die verantwoordelijkheid van Minister Hoogervorst heeft overgenomen.

Nu U zelf stelt niet over de gevraagde stukken en onderzoeksrapport te beschikken en daarover ook nooit hebt beschikt, rest de vraag waarop U Uw stellingen baseert zoals door U geponeerd bij de Tweede Kamer dat gelet op de huidige stand van de wetenschap met mede nemen van de resultaten van het Zwitsers onderzoek plaatsing van UMTS-antennes vanuit gezondheidsoverwegingen verantwoord is.


Er is geen openbaar onderzoeksrapport. Gelet op Uw stellingen is er uitsluitend een peer reviewed artikel in Environmental Health Perspectives. Dat is geen rapport, maar een artikel dus een samenvattende weergave. Een onderzoeksrapport (die er dus niet is) is een behandeling van alle relevante feiten waardoor e.e.a. wetenschappelijk toetsbaar is. Alleen een artikel leidt niet tot wetenschappelijke toetsbaarheid Als de stukken die antwoord moeten geven op vragen niet gegeven worden, kan er ook niets getoetst worden. Het Zwitsers artikel wordt dan ook in den lande gekenmerkt als "Black Box".

In Uw boven genoemde beschikking van 12 oktober 2006 geeft U op blz.. 3 aan dat U in het overleg over UMTS met de Tweede Kamer de dato 7 september 2006 heeft toegezegd dat U de Zwitserse onderzoekers om aanvullende informatie zult vragen. Ingevolge de WOB verzoek ik U om afschrift van de vraagbrief die U aan de onderzoekers heeft gezonden aan ondergetekende te doen laten toekomen.

Nu onomstotelijk vaststaat dat U respectievelijk Uw Ministerie niet alle relevante stukken kent en ook nimmer tot op heden alle relevante U zijn aangeboden (voor een overzicht van ontbrekende stukken en open-staande vragen mag ik U o.a. wel verwijzen naar de websites van www.stopumts.nl en www.milieuziektes.nl) verzoek ik U namens cliënten uit geheel Nederland om de uitrol van UMTS te staken en gestaakt te houden tot dat de gezondheidsrisico,s van onvrijwillige blootstelling aan elektromagnetische straling/velden bekend zijn. Doet U dit niet dan handelt U onrechtmatig.

In afwachting van Uw WOB-beschikking en beslissing op het stakingsverzoek, tekent, met hoogachting,

Uw dw.



Rechtspraktijk BAWA
Paul Baakman

c.c.: e.u. griffie procedure e.m.- straling/velden
e.u. „ „ verzekering/borging