

CN  
Rolnr. 639234/07-50084  
14 maart 2007

**Beschikking ex artikel 7: 685 BW in de zaak van:**

De besloten vennootschap A B.V.,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
verzoekster,  
hierna te noemen A ;  
gemachtigde: mr. B.G. den Outer-Kroon,

tegen:

Ir. B ,  
wonende te 's-Gravenhage,  
verweerder,  
hierna te noemen B ,  
gemachtigde: mr. S.G. van der Galien.

### **Procedure**

De kantonrechter heeft kennis genomen van het volgende:

- verzoekschrift met producties, ingekomen ter griffie op 24 januari 2007;
- verweerschrift met producties;
- mondelinge behandeling, gehouden ter zitting van 26 februari 2007, waarbij pleitnotities zijn overgelegd door de gemachtigde van A en voorts door partijen nog een aantal producties in het geding is gebracht, toegezonden op 21 en 23 februari 2007. Van het ter zitting verhandelde zijn door de griffier aantekeningen gemaakt.

### **Feiten**

#### **Verzoek**

A verzoekt de arbeidsovereenkomst met B te ontbinden wegens veranderingen in de omstandigheden. Kort samengevat stelt zij zich op het standpunt dat de langdurige discussie over de vraag of B wel of niet arbeidsgeschikt is heeft geleid tot een onwerkbaar situatie.

#### **Verweer**

B beroept zich op het ontslagverbod van artikel 7: 670 lid 1 B.W. stellende dat hij arbeidsongeschikt is wegens ziekte. Volgens hem hebben de meningsverschillen tussen partijen primair betrekking op de reïntegratie. Om deze redenen dient het verzoek naar de mening B te worden afgewezen.

Voor het geval toch tot een ontbinding van de arbeidsovereenkomst mocht worden beslist, verzoekt B om een vergoeding in de vorm van een suppletie van zijn inkomen tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd op basis van zijn huidige salaris.

## Beoordeling

1. Vele artsen en andere deskundigen hebben onderzoek verricht naar aanleiding van de klachten van B .. Het werkelijke bestaan van die klachten - fysiek en psychisch - wordt door allen bevestigd en geen van de deskundigen komt tot de conclusie dat de kwalen door B worden geveinsd of dat hij zich deze uitsluitend heeft ingebeeld.
2. Voorts biedt het handelen van B sedert de klachten bij hem manifesteerden, geen aanwijzing dat de oorzaak daarvan zou moeten worden gezocht in een vertroebeling van de relatie met zijn collega's op het werk. B heeft vrijwel continu gestreefd naar een reïntegratie, waarbij hij er op heeft aangedrongen dat rekening diende te worden gehouden met zijn gevoeligheid voor elektromagnetische straling.
3. Over de precieze oorzaak van de klachten van B bestaan nog vraagtekens, met name aangaande de gevoeligheid voor straling, waarvan B zelf overtuigd is. Die gevoeligheid wordt door enkele deskundigen bevestigd en door anderen uitsluitend

als mogelijkheid aangegeven van de zich gemanifesteerd hebbende medische gebreken, doch geen van de deskundigen heeft nadelige gevolgen van gevoeligheid voor elektromagnetische straling als onmogelijk afgewezen.

4. Naar aanleiding van de rapportages sedert medio 2006 kan genoegzaam worden vastgesteld dat B thans naar objectieve maatstaven arbeidsongeschikt is ten gevolge van ziekte. Gelet op de artikelen 7: 685 lid 1 B.W. juncto 7: 670 lid 1 B.W. alsmede het in artikel 4.8 lid 1 van de toepasselijke CAO voor dagbladjournalisten opgenomen ontslagverbod gedurende de eerste drie jaar van arbeidsongeschiktheid, dient het verzoek van A daarom te worden afgewezen, met verwijzing van haar in de proceskosten.

## Beslissing

De kantonrechter:

Wijst het verzoek van A af.

Verwijst A in de proceskosten, welke aan de zijde van B worden begroot op € 400,- terzake van gemachtigdenvergoeding.

Deze beschikking is gegeven door mr. K.R. van der Graaf en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 14 maart 2007.