

# uitspraak



## RECHTBANK ALMELO

Sector bestuursrecht

Registratienummers: 05 / 1345 WOB; 06 / 41 WOB; 06 / 1140 WOB A1 A

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

in het geschil tussen:

**J.P.E. Baakman,**  
wonende te Haaksbergen, eiser,

en

**Gezondheidsraad,**  
gevestigd te 's Gravenhage, verweerder.

#### 1. Aanduiding bestreden besluiten

Het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaarschrift van 1 februari 2005 en de besluiten van verweerder van 17 november 2005 en 4 september 2006.

#### 2. De feiten en het verloop van de procedure

Eiser heeft bij schrijven van 20 januari 2005 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) verzocht om openbaarmaking van "afschriften van belangenverklaringen (over positie en zakelijke, vrijwillige of financiële belangen die een onafhankelijke advisering in de weg kunnen staan) en overzicht/lijst van nevenverdiensten van alle leden van de Commissie Elektromagnetische velden (Gezondheidsraad)".

Het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft op 26 januari 2005 dit verzoek op grond van artikel 4 van de Wob doorgestuurd naar verweerder.

Bij besluit van 31 januari 2005 heeft verweerder op grond van artikel 2 van de Wob afschriften van de belangenverklaringen van alle leden van de Commissie Elektromagnetische velden openbaar gemaakt. Verder is aangegeven dat van ambtelijke adviseurs en de secretaris geen belangenverklaringen beschikbaar zijn. Zij dragen ook geen verantwoordelijkheid voor het uit te brengen advies. Tevens kan een lijst/overzicht van nevenverdiensten niet worden verstrekt aangezien deze gegevens niet bij verweerder berusten.

Bij schrijven van 1 februari 2005 heeft eiser tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. Verweerder heeft bij schrijven van 9 februari 2005 een nadere toelichting gegeven.

Eiser heeft op 14 juni 2005 geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te worden gehoord

---

door de Commissie voor de bezwaarschriften van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Op 18 augustus 2005 heeft deze commissie advies uitgebracht aan verweerder.

Eiser heeft op 8 november 2005 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op het bezwaarschrift van 1 februari 2005. Dit beroep is geregistreerd onder nummer 05 / 1345 WOB.

Bij beslissing op bezwaar van 17 november 2005 heeft verweerder het bezwaarschrift van eiser ongegrond verklaard. Op grond van artikel 6:20, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is het beroep mede gericht geacht tegen het besluit van 17 november 2005. Dit beroep is geregistreerd onder nummer 06 / 41 WOB.

Verweerder heeft bij schrijven van 21 november 2005 de op het geding betrekking hebbende stukken ingezonden.

Bij schrijven van 14 februari 2006 heeft eiser aanvullende gronden van beroep ingediend. Verweerder heeft bij schrijven van 14 maart 2006 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Bij schrijven van 4 september 2006 heeft verweerder nadere stukken ingezonden en aangegeven dat een nieuwe beslissing op bezwaar is genomen. Deze nieuwe beslissing is gedateerd 4 september 2006. De rechtbank heeft het beroep van eiser met toepassing van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb mede gericht geacht tegen het besluit van 4 september 2006. Dit beroep is geregistreerd onder nummer 06 / 1140 WOB.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 5 maart 2007, waar eiser in persoon is verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door ir. A. Wijbenga.

### **3. Overwegingen**

Eiser heeft op 8 november 2005 beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op zijn bezwaarschrift van 1 februari 2005. Nu verweerder op 17 november 2005 alsnog op dat bezwaar heeft beslist, welk besluit met toepassing van artikel 6:20, vierde lid, van de Awb is meegenomen in de onderhavige procedure, heeft eiser geen processueel belang meer bij een oordeel van de rechtbank op zijn beroep voorzover dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar. Het beroep zal in zoverre niet-ontvankelijk worden verklaard.

Bij schrijven van 4 september 2006 heeft verweerder de rechtbank medegedeeld dat hangende de beroepsprocedure een nieuwe beslissing op het bezwaarschrift is genomen. De rechtbank is van oordeel dat het beroep voor zover gericht tegen het besluit van 17 november 2005 niet-ontvankelijk dient te worden verklaard nu niet gebleken is dat eiser nog een processueel belang heeft bij een oordeel van de rechtbank over de rechtmatigheid van dat besluit. Het beroep zal in zoverre eveneens niet-ontvankelijk worden verklaard.

Rest de vraag of het bestreden besluit van 4 september 2006, waarbij verweerder het bezwaar van eiser ongegrond heeft verklaard, in rechte in stand kan blijven.

#### *Standpunten van partijen*

Eiser heeft aangevoerd dat uit het besluit van 17 november 2005 niet blijkt dat het door de

Gezondheidsraad is genomen. Het besluit is getekend door een plaatsvervangend secretaris. Verder is eiser van mening dat het duidelijk is dat er nevenverdiensten en loondienstverbanden zijn. De heer Zwamborn staat op een loonlijst van TNO. Volgens persberichten staat de heer van de Weerdt op de loonlijst van de GGD. Dr. Sitskoorn heeft aangegeven dat zij soms als onafhankelijk consultant optreedt. Verder ontbreken er gegevens van de heer Swaen, de heer Koops en dr. van Rongen. Volgens eiser valt niet in te zien waarom de gevraagde gegevens niet kunnen worden verstrekt. Voorts is niet gebleken dat de adviescommissie van VWS kan adviseren ten behoeve van de Gezondheidsraad.

Verweerder heeft aangegeven dat de informatie over commissieleden ten aanzien van nevenverdiensten en loondienstverbanden niet verstrekt kan worden omdat verweerder over deze gegevens niet beschikt. Deze informatie berust niet bij verweerder. Doorzending op grond van artikel 4 van de Wob is ook niet aan de orde. Verweerder is niet gehouden om gevraagde gegevens alsnog te vergaren. De procedure inzake de belangenverklaringen blijft beperkt tot het vastleggen van de informatie in de belangenverklaring.

Verder worden geen belangenverklaringen gevraagd van medewerkers van de Gezondheidsraad. De secretaris van de commissie, dr. E. van Rongen is lid van de wetenschappelijke staf van de Gezondheidsraad en heeft dientengevolge een dienstverband bij het ministerie van VWS.

Verder staat het verweerder vrij ten behoeve van een te nemen beslissing op bezwaar gebruik te maken van de diensten van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Daarbij bepaalt het Besluit WVC-commissie bezwaarschriften Awb in artikel 2 dat de commissie desgevraagd adviseert omtrent het nemen van beslissingen op bezwaren betrekking hebbend op het terrein van het VWS.

#### *Overwegingen van de rechtbank*

De rechtbank stelt vast dat de beslissing op bezwaar van 4 september 2006 is genomen door de voorzitter van de Gezondheidsraad, te weten prof. dr. J.A. Knotterus. Naar het oordeel van de rechtbank staat hiermee vast dat het besluit van 4 september 2006, dat is genomen ter vervanging van het door de plaatsvervangend algemeen secretaris van de Gezondheidsraad genomen besluit van 17 november 2005, bevoegd is genomen.

Ingevolge artikel 1, aanhef, en onder a, van de Wob wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen onder document verstaan: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document vermeldt, waarover hij informatie wenst te ontvangen. Ingevolge het derde lid van dit artikel wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Ingevolge artikel 4, van de Wob wordt, indien het verzoek betrekking heeft op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, de verzoeker zo nodig naar dat orgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het doorgezonden onder mededeling van de doorzending aan de

---

verzoeker.

Eiser heeft bij verweerder een verzoek ingediend om afschriften van de belangenverklaringen en een overzicht van de nevenverdiensten van alle leden van de Commissie Elektromagnetische velden.

De rechtbank stelt vast dat verweerder de gevraagde afschriften van de belangenverklaringen die beschikbaar zijn aan eiser heeft verstrekt. Verweerder heeft aangegeven dat van de ambtelijke adviseurs en de secretaris geen belangenverklaringen beschikbaar zijn omdat zij geen verantwoordelijkheid dragen voor het uit te brengen advies. De rechtbank acht dit niet onaannemelijk. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder aangegeven dat de procedure van de belangenverklaringen geen wettelijke basis heeft. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid en in het kader van eventuele belangenverstrengeling heeft verweerder zichzelf deze procedure van de belangenverklaringen opgelegd. In beginsel is het aan degene die om informatie verzoekt, in dit geval eiser, om aannemelijk te maken dat een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Eiser heeft dit niet aannemelijk gemaakt. Het is de rechtbank evenmin gebleken dat verweerder wel over de belangenverklaringen van de ambtelijke adviseurs en de secretaris beschikt dan wel dat zij hierover behoorde te beschikken.

Vast staat dat de gegevens met betrekking tot nevenverdiensten en loondienstverbanden zich niet bij verweerder bevinden. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op grond van de Wob ook niet gehouden was om deze gegevens alsnog te vergaren. Hierbij neemt de rechtbank is aanmerking dat het verzoek van eiser geen betrekking heeft op documenten die door verweerder bewust niet zijn overgelegd om aan de verplichtingen ingevolge de Wob te ontkomen. Het betoog van eiser dat de gegevens met betrekking tot nevenverdiensten en loondienstverbanden bij verweerder aanwezig behoren te zijn, doet aan het vorenstaande niet af. Er is geen wettelijke bepaling voorhanden die verweerder voorschrijft hiervan gegevens te verzamelen. Verweerder heeft derhalve het verzoek van eiser terecht niet kunnen inwilligen. Het is de rechtbank niet gebleken dat er een ander bestuursorgaan is waar de gegevens berusten waar eiser om heeft verzocht.

Wat betreft de grief van eiser dat niet zou zijn gebleken dat de adviescommissie van VWS kan adviseren ten behoeve van de Gezondheidsraad overweegt de rechtbank dat in artikel 7:13 van de Awb regels zijn gegeven indien in het kader van de bezwaarschriftprocedure door het bestuursorgaan een adviescommissie is ingesteld. Gesteld noch gebleken is dat de adviescommissie die verweerder heeft ingeschakeld, hieraan niet heeft voldaan.

Voor zover eiser stelt dat er sprake is van schending van artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden is de rechtbank van oordeel dat hiervan geen sprake is nu verweerder geen rechtsprekend orgaan is.

Verder behoeft de stelling van eiser dat leden van de commissie van verweerder vermeende connecties hebben zodat er geen sprake kan zijn van een onafhankelijk advies geen nadere bespreking omdat in onderhavig geschil alleen het verzoek van eiser op grond van de Wob aan de orde is.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het bestreden besluit in rechte in stand kan worden gelaten.

---

Aangezien verweerder niet tijdig heeft beslist op het bezwaarschrift van eiser, ziet de rechtbank aanleiding om met toepassing van artikel 8:74, tweede lid, van de Awb verweerder te veroordelen om aan eiser het betaalde griffierecht te vergoeden.

Beslist wordt derhalve als volgt:

#### 4. Beslissing

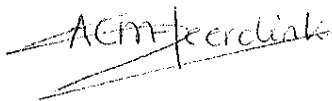
De Rechtbank Almelo,

Recht doende:

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar niet-ontvankelijk (registratienummer 05 / 1345 WOB);
- verklaart het beroep tegen het besluit van 17 november 2005 niet-ontvankelijk (registratienummer 06 / 41);
- verklaart het beroep tegen het besluit van 4 september 2006 ongegrond (registratienummer 06 / 1140 WOB).
- bepaalt dat verweerder aan eiser het griffierecht ad € 138,- vergoedt.

Tegen deze uitspraak staat binnen zes weken na verzending hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Aldus gegeven door mr. A.M.S. Kuipers en in tegenwoordigheid van mr. A.C.M. Heerdink als griffier in het openbaar uitgesproken op 10 APR 2007





Afschrift verzonden op 10 APR 2007  
AW

Voor eenskluidend afschrift  
De Griffier van de  
Rechtbank  
Sector Bestuursrecht