

Bussum, 4 juni 2012

Geachte Leden van het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid,

Kort voor de uitzending van Zembla van vrijdag 1 juni 2012, heeft u gemeend daar vooraf reeds een commentaar op te moeten laten verschijnen. In dat bericht 'Kinderen en mobiel bellen' is de eerste indruk die, wij ondertekenaars van deze brief, al gauw beschouwen als een geconditioneerde reflex (Pavlovreactie) van het Kennisplatform 'er is niets aan de hand'. Dit wordt in de hand gewerkt door zinsneden als: *'Het maatschappelijk algemeen geaccepteerde uitgangspunt dat kinderen voor tal van zaken gevoeliger kunnen zijn dan volwassenen is gehanteerd bij het vaststellen van blootstellingslimieten voor EMV. Die zijn daarom een veiligheidsfactor 50 lager vastgesteld dan de niveaus waarboven effecten voor zouden kunnen komen. In de praktijk blijft de blootstelling daar ruim onder.'*

Dit wekt voor de argeloze lezer de indruk dat er zeer zorgvuldig met onze kinderen wordt omgegaan, de limieten zijn maar liefst een factor 50 lager. Niets wordt er gezegd over de internationale discussie die op tal van plaatsen wordt gevoerd of de internationale limieten niet met een factor 1 miljoen lager moeten worden vastgesteld en op vele plaatsen al met een factor 100.000 zijn verlaagd. Ouders, voelt u zich nu nog veilig?

Wat is het doel van het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid? Op de website van het kennisplatform staat geschreven: *'Het Kennisplatform EMV bundelt kennis op het gebied van elektromagnetische velden met als doel wetenschappelijke informatie over het onderwerp te duiden en beschikbaar te maken.'*

Wetenschappelijke informatie beschouwen wij als informatie die via wetenschappelijk onderzoek beschikbaar komt. Uit dat onderzoek komen massale aanwijzingen dat er risico's verbonden zijn aan de gehele draadloze techniek, maar laten we ons beperken tot de mobieltjes. Daar zijn ook nadrukkelijk risico's aan verbonden, risico's die in verband met kanker worden gebracht (Hardell, Interphone, ect.), zoals in de uitzending betoond. Er bestaat ook wetenschappelijk onderzoek dat deze risico's niet onderkent en geen problemen ziet, maar wel steeds aangeeft dat meer onderzoek noodzakelijk is.

Het gaat dus om risico's. Dat wil zeggen kans maal gevolg. Om te weten hoe groot een risico is, moet er onderzoek gedaan en geëxperimenteerd worden. Wie de huidige wetenschappelijke onderzoeken niet voldoende krachtig vindt (zoals de Gezondheidsraad nog steeds en ook het Kennisplatform), gaat het 'experiment' uitvoeren met 16 miljoen Nederlanders. Wat de overheid hier doet, gebaseerd op het advies van de Gezondheidsraad, is daarmee strijdig met haar taak om de burgers te beschermen.

Het Kennisplatform heeft hier een enorme kans laten liggen om serieus mee te praten over hoe om te gaan met deze risico's. Met dit soort conditionering als het steeds uitgeven van geruststellende reacties, gedraagt het Kennisplatform zich als een spreekbuis van de industrie die een bekende tactiek toepast, zoals goed beschreven in het proefschrift van Bob Ruers getiteld 'Macht en tegenmacht in de Nederlandse asbestregulering'. De nu wederom herkenbare tactiek verloopt aan de industrie kant als volgt (citaat uit proefschrift):

- het schrijven van cruciale passages in adviezen aan de overheid in officiële 'onafhankelijke' adviesorganen,
- het zaaien van twijfel in het wetenschappelijke en maatschappelijke debat,
- het benadrukken van de economische betekenis van asbest, en
- het beïnvloeden van de publieke opinie.

In eerdere publicaties voegde Bob Ruers nog volgende punten hieraan toe:

- doelbewuste beïnvloeding van het medische debat, politieke besluitvorming en vertrouwen van de afnemers
- als een van de aanbevelingen na (h)erkenning van de negatieve effecten noemen zij: het aanvragen van een parlementaire enquête.

Wij roepen het Kennisplatform op om invulling te geven aan haar doelstellingen '*... wetenschappelijke informatie over het onderwerp te duiden en beschikbaar te maken.*' En wel op een zodanige manier dat ze niet de verdenking op zich laden een spreekbuis van de industrie te willen zijn.

Wij zijn gaarne bereid om met het Kennisplatform over deze problematiek in discussie te gaan, bijvoorbeeld op de komende Klankbordgroep vergadering in september.

Met vriendelijke groet,

Namens de 'Groep van Bussum'

Nationaal Platform Stralingsrisico's / drs. ing. Jan van Gils

Nederlands Instituut voor Bouwbiologie en Ecologie (NIBE) / prof.dr.ir. Michiel Haas

Stichting EHS / dr. Hugo Schooneveld

StopUMTS / Henk Wever, MSc