



Raad van State Den Haag  
Afd. Bestuursrechtspraak  
Unit 1 meervoudige kamer.

Hoger Beroep

ROLNO.: 200602778/1/H1

Partij 1. B. en W. van Haaksbergen  
Gemachtigde Mr.....

Partij 2. Vodafone Libertel NV  
Gemachtigde Mr.....

Partij 3. De derde-belanghebbenden  
hierna te noemen de buurt.  
Gemachtigde Jur. Adv.  
J.P.E. Baakman.

Niet opgeschoonde

Pleitnota van  
Paul Baakman,

Zitting d.d. 31 augustus 2006  
Aanvang 11.00 uur.

---

M. de Voorzitter, Leden van de Afdeling,

Vooreerst verwijs ik naar de pleitnota van de zitting van 10 april 2006 in de zaak 200602778/2H1 (Voorlopige Voorziening) welke U hier in dit pleidooi woordelijk herhaald als ingelast gelieve te beschouwen.

Centraal staat in deze zaak of B. en W. van Haaksbergen jegens de bouwvergunningverlening aan Vodafone mocht afwegen in discretionaire zin ex art 15 wro zoals gedaan waarbij bouwvergunning voor een antenedrager (basisstation) werd geweigerd.

De buurt meent dat op goede gronden en niet kennelijk onredelijk B. en W. hebben geweigerd bouwvergunning te verlenen en dat zij terecht de huidige stand van de wetenschap m.b.t. risico,s van blootstelling aan elektromagnetische straling in haar afwegingen hebben betrokken en daarnaast ook nog hebben gekeken naar de motieven die er waren voor Vodafone om de litigieuze mast te willen plaatsen. Vodafone heeft niet ontkend dat zij UMTS-zenders wil plaatsen.

M.d.V.,

De WRO respectievelijk de binnenplanse vrijstelling stelt geen specifieke eisen aan de besluitvorming. De Rechtbank Almelo kan niet op de stoel van het lokale Haaksbergse bestuur gaan zitten. Van belang i.c. is dan nog het onderwerp en het toepasselijke bestemmingsplan. Gelet op de financiële belangen (Vodafone en andere providers hebben miljarden euro,s betaald voor de licenties

hoeft B. en W, zich niet laten leiden door de contracten die tussen Minister Brinkhorst en Vodafone e.a. zijn gesloten.

### **Uitkomst Zwitsers onderzoek is zinloos voor plaatsingsbeleid.**

Zwitserse onderzoek: Omdat minister Brinkhorst heeft gesproken over een uitgebreid en diepgaand onderzoek in Zwitserland, zijn alle verwachtingen daarop gericht. Helaas, dat heeft geen zin, er bestaat namelijk geen uitgebreid en diepgaand Zwitsers onderzoek.

Het onderzoek in Zwitserland is een beperkt onderzoek. Het is een herhaling (maar met enkele wijzigingen dus mogelijk andere resultaten!) van het UMTS-gedeelte van het TNO-Cofam onderzoek uit 2003. Het zegt helemaal niets over uitgestelde indirecte effecten van de straling en de invloed van voorgaande blootstellingen op de resultaten. Het zegt ook niets over de gevolgen van permanente of herhaalde langdurende of kortdurende blootstellingen aan de straling. Kortom, de resultaten zijn drijfzand voor wie zoekt naar een vaste bodem onder het antennebeleid.

### **Hoofdpijn, slaapstoornissen en moeheid**

Beleidsmakers zullen zich moeten baseren op de bestaande epidemiologische onderzoeken, getuigenissen van mensen met klachten, in vitro en in vivo research en enkele provocatieve onderzoeken. Daaruit blijkt overigens zonneklaar dat de straling van GSM, UMTS, DECT, WIFI enzovoort schadelijk is voor het welzijn en de gezondheid. De meest voorkomende klachten in de omgeving van antennes zijn hoofdpijn, slaapstoornissen en moeheid.

Een aantal mensen krijgt meer klachten, zoals oorsuizingen, hartkloppingen, wisselende bloeddruk, brandende huid, problemen met de ogen, tintelingen in ledematen, spierpijn, problemen met het geheugen, enzovoort. De straling veroorzaakt door resonantie en polarisatie biologische effecten, die onder omstandigheden en mogelijk onder invloed van co-factoren gevolgen hebben, die leiden tot een veelheid van symptomen, die samen het syndroom 'electro hypersensitivity' (EHS) vormen.

### **Andere effecten van de straling**

De invloed op de cognitieve functie van zowel GSM als UMTS bij 0,7 V/m staat al wetenschappelijk vast. De uitkomst van het TNO-Cofam onderzoek heeft eerder onderzoek bevestigd. Dit deel van het onderzoek wordt in Zwitserland om die reden niet herhaald.

Effecten op het centrale zenuwstelsel, cerebrale bloeddorstroming, neuronale activiteit, EEG, werking van de hersenen en cognitieve functie staan reeds wetenschappelijk vast. Zie bijvoorbeeld het rapport van het Jülich Instituut voor T-Mobile van 9 mei 2005. Ook staat wetenschappelijk vast dat de straling dubbele DNA-breuken veroorzaakt. Zie het Europese Reflex-onderzoek, een bevestiging van eerder onderzoek door Lai en Singh en inmiddels met dezelfde resultaten gerepliceerd. Dubbele DNA-breuken verhogen de kans op kanker.

Het Zwitserse onderzoek voegt, ongeacht de resultaten, weinig toe aan de

200602778/1/H1

wetenschappelijke stand van zaken. Het al of niet aanvaarden van het reeds bestaande wetenschappelijke bewijs is een politieke zaak. Beleidsmakers kunnen niet afgaan op de informatie van de providers van mobiele telefonie, de World Health Organisation, Gezondheidsraad, GGD's of het ministerie van Economische Zaken (antennebureau, kenniscentrum straling e.d.). Die partijen houden niet eens de schijn van onafhankelijkheid op, verkondigen hele en halve onwaarheden en ontkennen eenvoudigweg de bestaande wetenschappelijke stand van zaken.

**Zwitsers onderzoek weinig zinvol**

Bij het onderzoek in Zwitserland worden mensen die zeggen wel of niet last te hebben van de straling gedurende 45 minuten geplaatst in afwisselend géén straling of UMTS-straling van 1 of 10 Volt per meter. Tijdens de blootstelling doen zij een cognitieve test en na de blootstelling vullen zij een vragenlijst in. De uitgangspositie (hoe zij zich aan het begin van de test voelen) wordt niet onderzocht. Dat maakt de uitkomsten minder zinvol.

Het Zwitserse onderzoek houdt géén rekening met uitgestelde effecten (bijvoorbeeld de gevolgen van een permanente blootstelling thuis aan 0,5 Volt per meter of de gevolgen van een voorafgaande kortdurende blootstelling aan 10 Volt per meter). Ook dat maakt de uitkomsten minder zinvol.

De test zegt helemaal niets over de effecten van permanente of langdurige blootstelling aan bijvoorbeeld 0,1 of 0,5 Volt per meter. De uitkomsten zijn dus zinloos als uitgangspunt voor het beleid van gemeenten, woningbouwverenigingen en andere organisaties. Dat benadrukken de onderzoekers overigens zelf in hun persbericht van 13 mei 2005. De beleidsmakers zullen dus zelf hun eigen informatie moeten verzamelen en bronnen moeten controleren.

----- ,

.....

.....

200602778/1/H1

Een binnenplanse vrijstelling betreft steeds een vrije bevoegdheid..

B. en W. van Haaksbergen hebben terecht in haar afweging de inhang van zowel GSM als wel UMTS betrokken. De aanvrager heeft slechts te melden dat het gaat om een tmast t.b.v. mobiele telefonie en hoeft niet te melden of er GSM en/of UMTS zenders worden ingehangen want plaatsing van UMTS zenders is binnen de bepalingen van art. 3 lid 1, sub e, ondr 2 van het Bblb vergunningsvrij. De grief van B. en W. van Haaksbergen gericht tegen rechtsoverweging 4.1 e.v. op blz 3 en 4 van de uitspraak Rb-Almelo is dan ook gegrond..

De bezorgdheid van B. en W. van Haaksbergen t.a.v. de gezondheidsrisico's die inwoners van Haaksbergen, waaronder de buurt lopen m.b.t. blootstelling aan mengvormen en dichtheden van elektromagnetische straling afkomstig van GSM en UMTS zenders is begrijpelijk en terecht. Zulks klemt destemeer aangezien het Ministerie van VOM en VWS beiden hebben geweigerd rapporten, nulpunttonderzoekgegevens, overzichtlijst van gebruikte meetapparatuur, ingevulde vragenlijsten van geselecteerde proefpersonen te overleggen ondanks een daartoe strekkend WOB-verzoek. Tegen beide Ministeries zijn Awb-bezwaarschriften ingediend. Dinsdag 5 september 2006 vindt er een hoorzitting plaats op het Ministerie van VROM. Ook het RIVM (bestuursorgaan) heeft geweigerd relevante documenten en bescheiden alsmede onderzoeksgegevens te overleggen.

Onder deze omstandigheden kan niet worden verwacht dat B. en W. van Haaksbergen haar inwoners onderdeel wil laten worden van een "Russische roulette".

De gemeente Haaksbergen heeft ook de wettelijke taak en geeft o.a. o.g.v. de Wet Collectieve Preventie Gezondheid aan de gemeenteraad een gezondheidstaak scheppende verplichting. In dat licht moet ook de Haaksbergse motie worden gezien m.b.t. plaatsing van elektromagnetische pulserende straling veroorzakende zendinstallaties op Haaksbergs grondgebied. Bedoelde motie wordt volledig door het College omarmd en gehoor aan gegeven. De bestemmingsomschrijving in de uitspraak van de Almelose Bestuursrechter d.d. 10 april 2006 is dan ook te summier omdat binnen het plangebied mag en wordt gewoond.

200602770/1/H1

Bij schriftuur d.d. heeft de buurt 2 gedingstukken bij Uw Afdeling doen laten inkomen waarvan 1 gericht aan de Voorzitter en de leden van de Tweede Kamer. In de andere schriftuur d.d. 12 oktober 2005 wordt door de gemachtigde van de buurt aan de Haaksbergse gemeenteraad kond gedaan o.a. van het feit dat niet is gebleken dat providers zijn verzekerd tegen gezondheidsschade van de Nederlandse bevolking i.v.m. onvrijwillige blootstelling aan elektromagnetische pulserende straling.

Tot uiterlijk 11 dagen voor deze zitting heeft de buurt gedingstukken ingebracht. De buurt verzoekt U al of niet ambtshalve deze stukken in Uw oordeel te betrekken.

In de gezondheidsraad zitten twee leden die ook lid zijn van het ICNIRP, weshalve B. en W. naar gevoelen van de buurt de adviezen van die instanties terzijde kan/mag leggen. T.a.v. Gezondheidsraadsleden is verzocht o.g.v. de WOB om afschriften te verstrekken van overzichten van neven-functies, bijbanen en belangenverklaringen. De Gezondheidsraad opereert onder verantwoordelijkheid van het Ministerie van VWS. Daar loopt inmiddels een bezwarenprocedure o.g.v. de Awb wegens niet (volledig) voldoen aan het WOB-verzoek.

De buurt heeft tesamen met een groot aantal inwoners en instellingen uit Nederland verdeeld over alle provincies procedures aanhangig gemaakt bij het Europees Parlement te Luxemburg en de Europese Verzoekschriften Commissie te Brussel o.g.v. art 21 en 194 EG-Verdrag juncto art 8 Verdrag van Maastricht en het Handvest grondrechten Europese Commissie welke d.d. 7 december 200 in Nice door het Europees Parlement, de Raad en de Europese Commissie is afgekondigd. De ICNIRP norm slaat alleen op thermische effecten en niet op biologische effecten maar heeft wel geleid in 1998 tot een EU-aanbeveling geleid. (dus geen richtlijn of wet). Gelet op de lacune,s in de nationale wetgeving is om interventie verzocht mede ook vanwege het feit dat de Nederlandse regering niet bereid is om tot gezondheidsschaderisico borging over te gaan, terwijl niet is gebleken dat de providers tegen voornoemde gezondheidsschade is verzekerd en van voldoende financiële gegoedheid niet is gebleken.

Art 3:2 Awb mag worden gelezen in samenhang met art 174 lid 2 EG weshalve B. en W. van Haaksbergen op juiste gronden rechtstreeks de bij het besluit betrokken belangen heeft afgewogen.

Verzocht wordt het Hoger Beroep gegrond te verklaren, kosten rechtens.

Indien twijfel rijst t.a.v. de uitleg van een Nederlandse rechtsregel t.o.v. een Europese rechtsregel m.b.t. de interpretatie een wetsartikel en/of richtlijn dan verzoekt de buurt Uw Afdeling eerbiedig om deze twijfel te vervatten in een prejudiciële vraag en deze aan het Europese Hof voor te leggen en ambtshalve het bestreden besluit te schorsen onder  
\*  
aanhouding van de zaak.

Tot zover in eerste termijn,

Paul Baakman  
Raadsman van de buurt.

\* = Uitspraak Rb-Almelo

200602778 / 1 / H1