



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

VWS-commissie bezwaarschriften Awb  
Via het secretariaat van de commissie, A-610

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
www.minvws.nl

**Inlichtingen bij**  
Jolanda van der Kamp  
jm.vd.kamp@minvws.nl  
T 070 340 5186

Datum  
Betreft bezwaarschrift Bawa

**Ons kenmerk**  
VGP/PSL 2897321

**Bijlagen**  
8

**Uw brief**

Geachte commissie,

*Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.*

Hierbij zend ik u mijn verweerschrift naar aanleiding van de bezwaarschriften van Rechtspraak BaWa te Haaksbergen (hierna: bezwaarde) van 25 april en 14 mei 2008. De bezwaarschriften zijn gericht tegen mijn besluit van 28 maart 2008 inzake het niet tijdig beslissen op het Wob-verzoek en tegen mijn besluit van 8 mei 2008 inzake de toezending van een afschrift van de minuut van de gevraagde brief.

Dit verweerschrift bevat de volgende onderdelen:

1. de feiten;
2. de wet- en regelgeving;
3. bezwaargronden;
4. verweer;
5. conclusie.

## 1. De feiten

Bezwaarde heeft mij per brief (d.d. 25 maart 2008) verzocht om een afschrift van de brief waarin ik aan GGD Nederland laat weten dat de Europese aanbeveling c.q. blootstellingslimitieten opgesteld door de ICNIRP gehanteerd diende te worden voor de beoordeling van gezondheidsaspecten.

Op 28 maart 2008 heb ik schriftelijk (DVC-2481565) aan bezwaarde laten weten gebruik te maken van de mogelijkheid om de wettelijke beslistermijn van twee weken te verlengen met twee weken.

Op 25 april 2008 maakt bezwaarde bezwaar tegen het uitblijven van de beslissing. Op 8 mei 2008 is aan bezwaarde een afschrift gezonden van de "minuut" van de verzochte brief. Het origineel van de brief was onvindbaar binnen mijn archief. Een minuut is een intern document dat bedoeld is om de interne afstemming van een uitgaande brief vast te leggen. Niet valt uit te sluiten dat de tekst van de minuut kan afwijken van hetgeen in de definitieve brief tot uiting is gebracht. Dit is overigens niet waarschijnlijk. Verder is de betreffende brief gericht aan de GGD-en en niet aan GGD-Nederland. Er bestaat geen brief van mij aan GGD-Nederland over dit onderwerp.



-Na 8 mei 2008 heb ik, in verband met het gestelde in artikel 6:20, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bezwaarde telefonisch verzocht om aan te geven of mijn besluit van 8 mei 2008 tegemoet komt aan de aanvraag en zo niet, nadere gronden van bezwaar aan te voeren. Bezwaarde gaf mij aan dat hij zich hierover wilde beraden.

Ons kenmerk  
VGP/PSL 2897321

-Op 21 oktober 2008 stuurt bezwaarde mij een brief waarin hij verzoekt om een beslissing op zijn bezwaarschrift en verwijst naar het bezwaarschrift van 14 mei 2008. In zijn brief geeft hij aan dat het mogelijk is dat ik de GGD-Nederland niet heb geïnstrueerd en dat GGD-Nederland formeel mede-aansprakelijk kan worden gehouden voor alle gezondheidsschade ten gevolge van onvrijwillige blootstelling aan elektromagnetische straling van de bevolking.

-Aangezien ik op 14 mei 2008 geen bezwaarschrift (nadere gronden) had ontvangen en pas op 21 oktober 2008 bekend werd met het bestaan van de nadere gronden in het bezwaarschrift van 14 mei 2008, heb ik bezwaarde op 21 oktober 2008 telefonisch verzocht om het bezwaarschrift van 14 mei 2008 nogmaals toe te sturen. Deze brief is na telefonisch contact tussen bezwaarde en een medewerker van WJZ op 31 oktober naar WJZ gefaxt. Gelet op het telefonisch onderhoud d.d. 31 oktober 2008 en mijn tweede verzoek om het bezwaarschrift nogmaals toe te sturen, ben ik van oordeel dat het bezwaarschrift inhoudelijk dient te worden behandeld.

## **2. De wet- en regelgeving**

De volgende wetgeving is hier van toepassing:

- Algemene wet bestuursrecht (Awb);
- Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

## **3. Bezwaargronden**

### **1. bezwaar tegen het niet tijdig beslissen**

In zijn eerste bezwaarschrift d.d. 25 april maakt bezwaarde bezwaar tegen het niet tijdig beslissen op zijn Wob-verzoek.

### **2. bezwaar tegen de weigering tot openbaarmaking van de definitieve brief**

Bezwaarde maakt in het bezwaarschrift van 14 mei 2008 bezwaar tegen het feit dat hij geen afschrift, maar een minuut heeft ontvangen van de uitgaande brief. Hij haalt de archiefwet aan. Volgens deze wet dien ik te beschikken over de uitgaande brief. Ook is hij van mening dat het Wob-verzoek aan GGD Nederland had moeten worden voorgelegd nu ik niet beschik over het originele document.

### **3. instrueren van de GGD-en**

Bezwaarde geeft aan dat het mogelijk is dat verweerder GGD-Nederland niet heeft geïnstrueerd en dat GGD-Nederland formeel mede-aansprakelijk kan worden gehouden voor alle gezondheidsschade ten gevolge van onvrijwillige blootstelling aan elektromagnetische straling van de bevolking.



## 4. Verweer

### Ad 1.

Op 8 mei is een afschrift van de minuut van de brief aan bezwaarde gezonden. Bezwaarde is inmiddels in bezit van het door hem gevraagde document. Ik betreur het dat de dit langer heeft geduurd dan de voorgeschreven periode. Het nazoeken van de brief (zie ook punt 2 van mijn verweer) heeft echter meer tijd gekost dan voorzien. Ik realiseer mij dat door het overschrijden van de wettelijke beslistermijn het bezwaarschrift van 25 april 2008 gegrond dient te worden verklaard.

Ons kenmerk  
VGP/PSL 2897321

**Ad 2.** Op 8 mei 2008 is aan bezwaarde een afschrift gezonden van de "minuut" van de betreffende brief. Het origineel van de brief was onvindbaar binnen mijn archief. Om de betreffende brief op te sporen zijn de volgende bronnen geraadpleegd:

- "dynamisch archief" van de directie VGP (voorheen GZB) bij VWS in Den Haag
- "semi-statisch archief" van VWS in Steenberghe
- elektronische databank van het archief van VWS (Hermes)
- dossier van de betrokken medewerker
- contact opgenomen met enkele GGD-en in Nederland om via hun archief de brief te achterhalen.

Ik ben me er van bewust dat het wellicht onzorgvuldig is dat de brief onvindbaar is in ons archief. Echter, ik ben er van overtuigd al het nodige te hebben ondernomen om de betreffende uitgaande brief boven water te krijgen. Helaas is dit niet gelukt. Aangezien het zeer aannemelijk is dat de inhoud van de minuut overeenkomt met de inhoud van de uitgaande brief ben ik er van overtuigd dat ik weliswaar niet geheel aan het verzoek ben tegemoet gekomen, maar ik met het versturen van de minuut voldoende inspanning heb verricht om aan het Wobverzoek van bezwaarde te voldoen.

### Ad. 3

Bezwaarde suggereert dat ik de GGD-en wellicht niet heb geïnstrueerd. Het is echter geen taak van de rijksoverheid om de GGD-en te instrueren. Ik heb geen rechtstreekse sturingsrelatie ten opzichte van de GGD-en als het gaat om elektromagnetische velden. Immers, ingevolge artikel 5 lid 1 van de Wet Collectieve Preventie Volksgezondheid (WCPV) dragen Burgemeester en Wethouders zorg voor de instelling en instandhouding van gemeentelijke gezondheidsdiensten. De brief was bedoeld om de GGD-en te informeren, niet om hen te instrueren.



## 5. Conclusie

Met inachtneming van vorenstaande adviseer ik het bezwaarschrift van 25 april 2008 gegrond te verklaren wegens het overschrijden van de beslistermijn en het bezwaarschrift van 14 mei 2008 ongegrond te verklaren.

**Ons kenmerk**  
VGP/PSL 2897321

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de Directeur Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie,

mw. drs. A.M.P. van Bolhuis