



Aan
Rechtspraktijk BAWA c.s.
t.a.v. dhr. J.P.E. Baakman
Geukerdijk 33
7481 BX HAAKSBERGEN

Datum

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

19 OKT. 2007

WJZ / 7123779

verslag hoorzitting

Onderwerp

toezenden verslag hoorzitting
dossiernummer: 2007005081

Geachte heer Baakman,

Hierbij doe ik u toekomen een afschrift van het verslag van de hoorzitting die is gehouden naar aanleiding van het bezwaarschrift dat heeft ingediend tegen het besluit van de Minister van Economische Zaken van 28 augustus 2007, met kenmerk ET/TM 7101081.

Wanneer dit verslag u aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen verneem ik deze graag van u binnen 4 werkdagen na dagtekening van deze brief. Het postadres en faxnummer staan onder aan deze brief vermeld. Ook kunt u gebruik maken van e-mail. Het adres hiervoor is: WJZ_SECR_MAILBOX@minez.nl

De behandeling van uw bezwaarschrift van vergt meer tijd dan de wettelijke termijn van zes weken. Daarom maak ik gebruik van de wettelijk bevoegdheid, de beslissing met vier weken te verdagen. Ingeval ik na 10 weken nog niet op dit bezwaarschrift heb beslist,

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 5 te den Haag

Doorkiesnummer

070 379 6653

Telefax

070 379 6002

Hoofdkantoor

Bezuidenhoutseweg 30

Postbus 20101

2500 EC 's-Gravenhage

Telefoon (070) 379 89 11

Telefax (070) 347 40 81

Email ezpost@minez.nl

Website www.minez.nl

Behandeld door

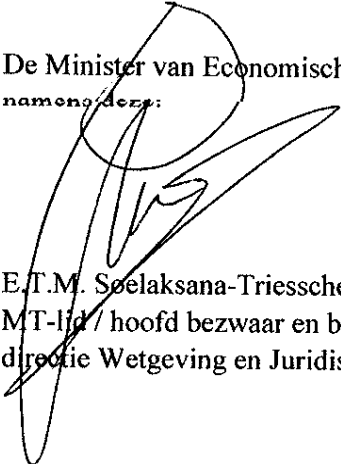
Astrid van Manen

Verzoeken bij beantwoording van deze brief ons kenmerk te vermelden



kunt u, tenzij u met verdere verlenging hebt ingestemd, tegen het uitblijven van de beslissing een beroepschrift indienen bij de rechtbank, tot het rechtsgebied waarvan uw woonplaats/vestigingsplaats behoort.

De Minister van Economische Zaken
namens/dere:



E.T.M. Soelaksana-Triesscheijn
MT-1fd / hoofd bezwaar en beroep
directie Wetgeving en Juridische Zaken



Bijlagen, behorende bij de brief van de Minister van Economische Zaken,
kenmerk WJZ / 7123779

VERSLAG van de telefonische hoorzitting

gehouden op 11 oktober 2007, n.a.v. het bezwaarschrift van dhr. J.P.E. Baakman (Rechtspraktijk BAWA c.s.) gericht tegen het besluit van de Minister van Economische Zaken van 28 augustus 2007, met kenmerk ET/TM 7101081 (verzoek om informatie met een beroep op de WOB en Archiefwet).

Aanwezig namens de Minister van Economische Zaken: mr. J. Reiss (voorzitter), A.C. van Manen, beiden werkzaam bij de directie Wetgeving en Juridische Zaken en ing. F. van Osselen, werkzaam bij het Directoraat Generaal Energie en Telecom, Directie Telecommarkt (verslag).

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de leden van de hoorcommissie voor. De voorzitter legt het doel van de hoorzitting uit en geeft aan dat deze telefonische hoorzitting bedoeld is om een toelichting op het bezwaar te kunnen geven. De voorzitter geeft daarbij aan dat deze hoorzitting op het verzoek van dhr. Baakman telefonisch wordt gehouden.

De voorzitter geeft vervolgens het woord aan dhr. Baakman.

De telefonische hoorzitting begint met de vraag van dhr. Baakman, of deze hoorzitting plaatsvindt door een vaste bezwaar Commissie, of een ad hoc Commissie. Het antwoord is: „Dit betreft een ad hoc Commissie”.

Vervolgens merkt de dhr Raakman het navolgende op:

- Is mw. Van Rijn wel bevoegd dan wel gemandateerd om namens de minister van Economische Zaken dit besluit te nemen en zo ja waar blijkt dat dan uit.
 - Daartoe antwoordt de voorzitter dat mw. Van Rijn gemandateerd is dit besluit namens de Minister te nemen. Desgevraagd zegt de voorzitter toe een afschrift van deze mandatering toe te zenden.
- In het besluit van 28 augustus 2007 staat vermeld dat: „De door u gevraagde informatie is niet op mijn ministerie aanwezig”. Deze zinsnede sluit niet uit dat deze informatie op andere departementen wel aanwezig is. Is dat nagegaan? Zo ja dan had, in overeenstemming met de WOB-procedure, doorgeleiding van het verzoek om informatie moet plaatsvinden.



In het besluit is voorts aangegeven: „Deze informatie is overigens wel grotendeels beschikbaar”. Dhr. Baakman maakt, op basis van woord “grotendeels” daaruit op dat er kennis is van meer informatie, die kennelijk niet openbaar is. Waarom zijn die delen niet beschikbaar als er kennis is van meer informatie?

- Daarbij wordt door de heer Baakman opgemerkt dat de verwijzingen naar de digitale informatie zoals opgenomen in het bestreden besluit, maar ten dele werken.

Verder vraagt dhr. Baakman gedurende de hoorzitting zich af hoe het kan dat als de limieten verankerd zijn in de Telecommunicatiewet, het mogelijk is dat het ministerie van Economische Zaken niet (meer) beschikt over de gevraagde documenten. Hij wijst erop op dat zijn verzoek om informatie mede is gegrond op de bepalingen in de Archiefwet.

Aan het eind van de hoorzitting deelt de voorzitter mede dat de door dhr. Baakman gestelde vragen zullen worden meegenomen naar de te nemen beslissing op zijn bezwaarschrift.

De telefonische hoorzitting wordt beëindigd om ongeveer 11.15 uur