



De heer JPE Baakman  
BAWA Rechtspraktijk  
Geukerdijk 33  
7481 BX Haaksbergen

---

Onderwerp : WOB-verzoek  
Uw kenmerk : faxnummer 0703407523 d.d. 14 februari 2006.  
Ons kenmerk : U-1439/AW/msj/alg ; U-004AW/msj; U-140/AW/mz/alg  
Bijlagen : 1  
Datum : 5 december 2006

Geachte heer Baakman ,

Hieronder treft u mijn beslissing aan op het op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS –commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

#### BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Uw bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 6 januari 2006, kenmerk U004/AW/msj wordt ongegrond verklaard.

---

**Gezondheidsraad**

Health Council of the Netherlands



Onderwerp : WOB-verzoek  
Ons kenmerk :  
Pagina :  
Datum :

---

Voor informatie over de beroepsprocedure verwijs ik u naar de tekst op de volgende pagina.

Hoogachtend,

Prof. dr. J.A. Knottnerus  
Voorzitter Gezondheidsraad

---

Bezoekadres  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
Telefoon (070) 340 6262  
E-mail: a.wijbenga

Postadres  
Postbus 16052  
2500 BB Den Haag  
Telefax (070) 340 75 23

Secretariaat  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon: (070) 340 55 67  
Fax: (070) 340 59 84

GR.	
Nr. 1121	
ING. 13 OKT. 2006	
V	HB
VV	
AS X	
S	
3	
Archief X	
Bijlagen X	

VWS-commissie  
bezwaarschriften Awb

Gezondheidsraad  
T.a.v.: mw.ir. A. Wijbenga  
B-536

Ons kenmerk  
DWJZ-2666174/09  
Onderwerp  
Advies Awb-bezwaar

Inlichtingen bij  
mr. L. Heuvelmans

Doorkiesnummer  
070 - 340 5994  
Bijlage(n)  
div.

Den Haag  
10 OKT 2006  
Uw brief

Hierbij treft u het advies aan van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb met betrekking tot het bezwaarschrift van de heer J.P.E. Baakman te Haaksberge tegen het besluit van 6 januari 2006, kenmerk U004/AW/msj.

Er moet nu een beslissing op bezwaar worden genomen. Het advies en het verslag van de hoorzitting behoren met de door u te nemen beslissing op het bezwaar te worden meegezonden. Indien u bij het nemen van de beslissing op het bezwaar afwijkt van het advies, dient de beslissing op het bezwaar de reden voor die afwijking te vermelden.

Graag ontvangt de commissie een afschrift van de beslissing op het bezwaar.  
Het afschrift kunt u richten aan:

Ministerie van VWS,  
VWS-commissie bezwaarschriften Awb  
t.a.v. mw. E. Lazová  
Kamer A-636  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

de VWS-commissie bezwaarschriften Awb,  
namens deze,



mr. L.P.A. Heuvelmans  
de Secretaris van de Commissie

Aan de Gezondheidsraad

Ons kenmerk  
DWJZ-2666174/aw

Inlichtingen bij  
mr. L. Heuvelmans

Doorkiesnummer  
(070) 340 5994 10 OKT 2006

Den Haag

Bijlage(n)  
div.

Uw brief

Bij brief van 14 februari 2006 heeft dhr. J.P.E. Baakman te Haaksbergen, hierna te noemen 'bezwaarde', een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar is gericht tegen het besluit van 6 januari 2006, kenmerk U004/AW/msj, waarbij de Gezondheidsraad, hierna te noemen 'verweerder', aan bezwaarde meedeelt hem naar aanleiding van zijn verzoek d.d. 28 december 2005 afschriften van documenten te doen toekomen. In hetzelfde besluit deelt verweerder hem mede dat andere stukken niet in het bezit zijn van verweerder.

Uit de stukken en het op de hoorzitting van 15 augustus 2006 naar voren gebrachte (zie verslag en pleitnotities) is de commissie - samengevat het volgende gebleken.

#### Feiten

Bij brief van 28 december 2005 heeft bezwaarde verzocht om afschriften van:

- belangenverklaringen;
- een lijst/overzichtsstaat van nevenverdiensten;
- de stukken inzake de vrijwillige en zakelijke relaties, financiële belangen en stukken waaronder onderzoeksgelden worden vermeld;
- en een overzicht van bijbanen en/of dubbelfuncties

van alle leden van de Beraadsgroep Stralingshygiëne in afschrift aan hem te doen toekomen.

Bij besluit van 6 januari 2006, kenmerk U004/AW/msj, heeft verweerder aan het verzoek van bezwaarde op grond van de Wob deels voldaan. Verweerder geeft in dat besluit aan afschriften van documenten aan bezwaarde te doen toekomen, betrekking hebbend op leden van de Beraadsgroep Stralingshygiëne. Verder geeft verweerder aan dat andere stukken niet in haar bezit zijn.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde bezwaar gemaakt bij brief van 14 februari 2006.

Namens verweerder is bij schrijven van 3 mei 2006 een verweerschrift ingediend.

#### Toepasselijke regelgeving

Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

### Gronden van bezwaar

In het bezwaarschrift geeft bezwaarde aan dat verweerder heeft nagelaten een aantal ontbrekende verklaringen/gegevens aan hem te verstrekken. De heer Dr. v.d. Kogel is ook lid van de Beraadsgroep Stralingshygiëne, doch verweerder heeft ten aanzien van hem geen verklaring(en) overgelegd. Daarnaast merkt bezwaarde op dat de heer Dr. De Gruijl twee keer onder 'zakelijke/vrijwillige relaties' aangeeft geen honorarium en/of vergoeding te ontvangen. Wel ontvangt hij projectsubsidie van de Europese Commissie, doch hij geeft niet aan hoeveel en waar het voor wordt gebruikt.

Voorts merkt bezwaarde op dat de rubriek financiële belangen niet wordt ingevuld. Dr. Gruijl en Dr. Verschaeve zijn lid van de ICNIRP, doch geven hun honorarium en/of vergoedingen niet op, althans stukken ontbreken. Prof. v.d. Vorst is stichter van een private maatschappij met spin-off banden met UCL (Microwave Circuits and Systems), doch hij geeft niet aan of hij wel of geen eigenaar is. Bezwaarde is van mening dat prof. v.d. Vorst een uittreksel van de Kamer van Koophandel had moeten overleggen. Verder vraagt bezwaarde zich af, nu de rubriek onderzoeksgelden wordt ingevuld met de term 'nu emeritus', wat dan bedoeld wordt met 'toen'. Daarnaast vraagt bezwaarde zich af, indien er een 'toen' is, welk tijdvlak dat dan beslaat, hoeveel onderzoeksgeld daarmee gemoeid is en waarvoor dat bestemd is.

Verder merkt bezwaarde op dat Dr. de Gruijl aangeeft wetenschappelijke verbintenissen te hebben die zijn onafhankelijk oordeel niet zullen beïnvloeden. Echter, volgens bezwaarde geeft Dr. de Gruijl niet aan welke verbintenissen dit zijn. Daarnaast worden er geen stukken overgelegd. Het gestelde achter de komma '...' betekent volgens bezwaarde niet anders dan dat zijn lidmaatschap van de Gezondheidsraad cryptisch van aard is. Bezwaarde meent dat het betrachten van volledige inzichtelijkheid en transparantie ertoe leidt dat, door de actieve en passieve openbaarmakingsbepalingen, alle stukken en gegevens dienen te worden verstrekt indien daarom wordt gevraagd.

Voorts is bezwaarde van mening dat van Vermeulen, Tuyn, Savekoul, Norren, Meinders, Lohman, Leun, Broerse, Chadwick, Van Dam, Van der Giessen, Lagendijk, Huyskens en van Van Zeeland ook alle gegevens dienen te worden overgelegd. Indien deze gegevens niet aanwezig zijn bij verweerder, dient verweerder deze volgens bezwaarde op te vragen bij de Minister van VWS en indien ook aldaar niet aanwezig, dient verweerder deze op te vragen bij de betrokkenen zelf en in afschrift aan bezwaarde te doen laten toekomen.

Ten slotte verzoekt bezwaarde toekenning van een vergoeding ex artikel 7:15 Awb onder toezending van de gevraagde stukken/gegevens.

### Verweer

Verweerder voert aan dat de belangenverklaring van Dr. v.d. Kogel alsnog is nagezonden op 8 maart 2006.

Voorts geeft verweerder aan geen lijsten van nevenverdiensten aan commissieleden te vragen en dergelijke informatie om die reden niet aan bezwaarde te kunnen verstrekken. Verweerder beschikt niet over de opgevraagde informatie en is van mening niet gehouden te zijn om de gevraagde gegevens alsnog te vergaren. Deze gegevens zijn niet bewust buiten de dossiers gehouden om aan de verplichtingen in gevolge de Wob te ontkomen. De procedure bij verweerder inzake de belangenverklaringen blijft beperkt tot het vastleggen van de informatie in de belangenverklaring.

Er is ook geen ander bestuursorgaan zoals bedoeld in artikel 4 van de Wob, waarnaar verzoeker had kunnen worden verwezen, c.q. waarnaar diens verzoek had kunnen worden doorgezonden. De wijze waarop verweerder omgaat met belangen, wordt in elk advies aangegeven.

### **De commissie overweegt ter zake als volgt**

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of verweerder op juiste gronden heeft kunnen komen tot het besluit van 6 januari 2006, waarbij aan het verzoek van bezwaarde op grond van de Wob deels is voldaan, omdat niet alle verzochte informatie bij verweerder zou berusten.

Ten eerste stelt de commissie vast dat, ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob, een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De commissie constateert voorts dat naar aanleiding van het Wob-verzoek van bezwaarde bij brief van 28 december 2005, verweerder ten dele afschriften van documenten, betrekking hebbend op de leden van de Beraadgroep Stralingshygiëne, aan bezwaarde heeft doen toekomen. Verweerder heeft andere gevraagde stukken niet overgelegd.

Het derde lid van artikel 3 van de Wob bepaalt dat een verzoek als bedoeld in het eerste lid wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. In deze artikelen worden de uitzonderingen en beperkingen weergegeven. De commissie stelt vast dat de Wob als uitgangspunt heeft dat alle informatie, neergelegd in documenten, die zich bij een bestuursorgaan bevinden, in beginsel openbaar is. Uit de overgelegde stukken en het behandelde ter zitting is gebleken dat de reden van het niet of ten dele verstrekken van de gevraagde informatie in casu gelegen is in het feit dat de informatie inderdaad niet bij verweerder berust. In dit kader merkt de commissie op dat de procedure bij verweerder inzake belangenverklaringen beperkt blijft tot het vastleggen van de informatie in de belangenverklaring.

De commissie is op grond van vorenstaande van oordeel dat er geen redenen bestaan om te twifelen aan de argumenten van verweerder dat er slechts ten dele aan het Wob-verzoek kan worden voldaan aangezien de overige gevraagde gegevens niet bij verweerder berusten. Gelet hierop is verweerder dan ook niet toegekomen aan toetsing van het verzoek aan artikel 10 en 11 Wob.

De commissie is van oordeel dat de doorzendplicht van artikel 4 Wob waarop bezwaarde zich beroept, niet van toepassing is aangezien het de commissie gebleken is dat de ontbrekende informatie waarop het bezwaar zich richt, redelijkerwijs niet bij een ander overheidsorgaan kan berusten. Daarnaast verplicht de Wob verweerder niet om ontbrekende informatie alsnog te doen achterhalen.

Nu de commissie adviseert tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift, is er voor de commissie geen aanleiding om te adviseren om over te gaan tot vergoeding van de proceskosten.

Blad  
4

*Advies*

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

Het bezwaar ongegrond te verklaren.

Gezien en akkoord,  
De voorzitter,

w.g.

mr. G.P. Kleijn

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris,



mw. mr. L.P.A. Heuvelmans