

Minister van VROM  
Staatssecretaris van VROM  
Postbus 30945  
2500 GX s-GRAVENHAGE

Haaksbergen, 07.06.2007

## REKEST OP GROND VAN DE WET OPENBAARHEID VAN BESTUUR

.....

### GEEFT TE KENNEN :

In gevolge boven genoemde wet verzoek ik U namens onze cliënte Mw. M. de Jong uit Tuindorp Oostzaan (Amsterdam) en Dhr. v.d. Zwaag uit Elburg en niet met name genoemde cliënten uit geheel Nederland, alsmede namens ondergetekende, om afschrift aan ondergetekende te doen laten toekomen van een d.d. 22.02.2007 verzonden schriftuur met kenmerknummer

SAS/HSL/2007018451 afkomstig van Uw ministerie (afd. dir. Stoffen, Afvalstoffen en Straling). Voornoemde cliënten worden onvrijwillig bestraald vanuit o.a. een C2000 basisstation en hebben inmiddels ernstige gezondheidsklachten. Er zijn geen geheimhoudingsbepalingen en/of beletselen die zich tegen openbaarmaking en afgifte verzetten weshalve binnen de wob-termijn het gevraagde in afschrift aan ons kantoor dient te worden toegezonden. Indien onverhoopt U daartoe niet overgaat zult U zonder nadere waarschuwing in bestuursrechtelijke Kort Geding worden betrokken.

Voornoemde Wet (WOB) stelt dat U niet passief mag achter over leunen maar dat U aktief relevante informatie dient te verstrekken aan de burgers zonder dat burgers als justitiabelen daarom moeten verzoeken.

De blootstellingslimieten zijn geënt op “bevindingen” van de ICNIRP” een private organisatie die zetelt in Duitsland en die geen verantwoording is verschuldigd aan inwoners van de EU-lidstaten en de respectievelijke regeringen. Voornoemde ICNIRP-organisatie is geen onderdeel van de UNO, waarvan akte. Volstrekt onduidelijk in juridische zin is derhalve dan ook de Europese aanbeveling van 1998/1999. De Nederlandse Telecommunicatiewet is onverbindend, althans deels onverbindend van aard, waarvan eveneens akte. Gelet op het vorenstaande is art. 174 lid 2 EG rechtsrelevant mede n.a.v. de toevoegingen en bemerkingsen

van de Europese Commissie gedaan in 2000 inhoudende dat een feit die zich voordoet m.b.t. risico,s milieurechtelijke zin ook rechtstreeks van toepassing is t.a.v. risico,s in gezondheidsrechtelijke zin. In dat verband mag ik U (staatssecretaris van VROM) wel verwijzen naar de bevindingen van Hutter in 2006 en het Cofam onderzoek 2003 van TNO. De publicatie van het Zwitsers onderzoek is rechtsirrelevant omdat de ruwe computerdata en overige rechtsrelevante gegevens en bescheiden “onder de pet worden” gehouden.

Tevens wordt U verzocht mededeling te doen op welke wettelijke wijze cumulatie van e.m.-belasting bij plaatsing van HSDPA, C2000, WIMAX, UMTS enz. naast de reeds aanwezige GSM-basisstations, detectiepoorten, WIFI enz. enz. wordt geregeld m.b.t. blootstelling in relatie voorkoming van gezondheidsschade ( biologische effecten en uitval cognitieve functies enz.). Borgingswetgeving (massale gezondheidsschade-aansprakelijkheid) is niet geregeld en de antwoorden van de toenmalige staatssecretaris Drs. P. van Geel (zie de verhandelingen van de Tweede Kamer n.a.v. een binnengekomen schriftuur van ons kantoor) zijn niet steekhoudend.

Uw op rechtsgevolg gerichte beschikking tegemoet ziende, tekent, onder voorbehoud van alle rechten, met hoogachting,

Uw dw. dr.,

---

J.P.E. Baakman  
Raadsman