

Directieraad VNG  
Voorzitter Dhr. Mr. R. Pans  
Postbus 304 35  
2500 GK s-GRAVENHAGE

Haaksbergen, 26 september 2006

Telefaxno.: 0703635682

Inzake : Elektromagnetische straling/velden  
Mobiele (beeld)telefonie  
Voorzorg is beter dan nazorg (3)

.....  
Convenant Nationaal Antennebeleid  
Uw brief namens de gemeenten  
met positiebepaling voor gemeenten  
t.o.v. Drs. P. van Geel dd. 7 sep. 2006  
na "Zwitserse Publicatie".  
Uw kenmerk FEI/U200601638  
Uw brief van d.d. 21 sep. 2006

Geachte heer Pans,

Uw brief d.d. 21 sep. 2006 inzake boven vermeld ontvingen wij heden (26 sep. 2006) . Wij onderschrijven niet Uw standpunten zoals door U vevat in voornoemde brief. De positie van VNG is geregeld binnen het Convenant Nationaal Antennebeleid als zijnde partij. Gelet op de doelstellingen en de statuten van Uw vereniging alsmede de inhoud van het Convenant is geen enkele Nederlandse gemeente formeel partij bij dit Convenant. Uw handtekening(en) bindt/binden de Nederlandse gemeenten niet. Geen enkele Nederlandse gemeente is dus verplicht zich te houden aan of uitvoering te geven aan de bepalingen van dit Convenant.

Uw stelling dat gemeenten geen beleidsruimte hebben om gezondheidsaspecten te wegen m.b.t. de gezondheid en welbevinden van de inwoners in relatie en combinatie met antennes die elektromagnetische straling veroorzakenden zenders dragen is feitelijk onjuist. In dat verband mag ik U wel verwijzen naar o.a. de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank Lelystad-Zwolle d.d. 5 september 2006 rolno. Awb 06 / 195 . Tevens verwijzen wij U naar onze brief van 25 september jongstleden via VNG gericht aan Uw Leden. Die brief gelieve U hier woordelijk herhaald als ingelast te beschouwen.

Uw verwijzing naar de "Zaak Bronckhorst" gaat ook niet op en daaraan kan geen sjabloonwerking worden toegekend. Daarnaast weet U, althans behoort u te weten dat t.a.v. de voorliggende problematiek nog niet sprake is van vaste en constante jurisprudentie.

De onderliggende stukken van het "Zwitsers Onderzoek" zijn nog steeds niet openbaar. Het Ministerie van VROM en het RIVM beschikken beweerdelijk niet over de onderliggende stukken. Van het TNO-onderzoek (Cofam) in 2003 waren de onderliggende stukken wel openbaar.

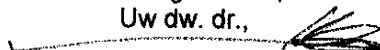
Gelet op het vorenstaande had het op Uw weg gelegen Uw leden (de Nederlandse Gemeenten) te informeren t.a.v. de lacunes rondom de publicatie van het Zwitsers Onderzoek. Tevens had U de

Staatssecretaris dienen te verzoeken volledige opening van zaken te geven. De gemeenten worden nu geïnformeerd door [www.stopumts.nl](http://www.stopumts.nl)

Weshalve wij dan ook met klem verzoeken Uw brieven gericht aan de Vaste Tweede Kamercommissie welke door U na 6 juni 2006 zijn verzonden allen te herroepen en om in conclaaf te gaan met Uw Leden, zijnde de Nederlandse gemeentebesturen.

Onder voorbehoud van alle rechten en onder bevestiging terzake voormeld, tekent,

Hoogachtend,  
Uw dw. dr.,



Rechtspraak BAWA c.s.  
J.P.E. Baakman