

Minister van Volksgezondheid
Welzijn en Sport p.a. Directie
Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ s-GRAVENHAGE

Haaksbergen, 2 januari 2008

BEZWAARSCHRIFT

.....

Op grond van artikel 7:1 Awb wordt hierbij bezwaar gemaakt tegen de gedeeltelijke negatieve beschikking van de Gezondheidsraad d.d. 20 december jongstleden beschikkingnummer U 1572/JAK/ns waarbij werd beschikt op een door ondergetekende, alstoen verzoeker, d.d. 16 november 2007 ingediend wob-rekest waarbij o.g.v. de Wet openbaarheid van bestuur werd verzocht om afschriften van de volgende documenten:

1. afschrift brief van 1 juni 2007 no. SAS/GDFE/2007/046920
2. afschrift notulen/verslag Commissie-EMV d.d. 14 september 2007
3. verslag en opmerkingen Beraadsgroep Straling en Gezondheid m.b.t. de vergadering van 14 september 2007 t.a.v. wetenschappelijke artikelen.

Het document onder 1. heeft de Gezondheidsraad openbaar gemaakt en aan reclamant afschrift doen laten toekomen.

Het document onder 2. heeft de Gezondheidsraad slechts gedeeltelijk openbaar gemaakt (alleen de namen van aanwezigen en afwezigen en een nietszeggend summier opmerking van 6 regeltjes)

De Gezondheidsraad weigerde de notulen van de 51^e Cie-EMV vergadering in afschrift aan verzoeker (Dhr. Baakman) te doen laten toekomen.

Het document onder 3. heeft de Gezondheidsraad in zijn geheel niet openbaar gemaakt en geweigerd deze in afschrift aan verzoeker (Baakman) te doen laten toekomen.

Reeds 23 november 2007 nam de Algemeen Secretaris een beschikking waartegen alstoen d.d. 27 november 2007 reclamant bezwaar aantekende omdat het reclamant was gebleken dat de Algemeen Secretaris daartoe geen mandaat had. (onbevoegdheid).

De inhoud van het bezwaarschrift van 27 november 2007 gelieve U als medegericht te beschouwen tegen de op voornoemde op rechtsgevolg gerichte beschikking van Prof Dr. J.A. Knottnerus in zijn hoedanigheid van Voorzitter van de Gezondheidsraad.

De bezwaren van reclamant richten zich tegen de onderdelen van de beschikking van 20 december 2007 zoals omschreven onder boven genoemde punten 2. en 3. .

Het transparantieverzoek van reclamant strekt daartoe om ingevolge de WOB terzake de afgifte van afschriften van daartoe geduide documenten te verkrijgen terzake van het publieke belang om de democratische en besluitvormingsprocessen van de Gezondheidsraad en de daaronder ressorterende Commissie Elektromagnetische Velden (EMV) inzichtelijk te krijgen. Gezondheidsbelangen gaat niet alleen de Gezondheidsraad aan doch de gehele Nederlandse bevolking waaronder reclamant. De beweerdelijke afspraak tussen de Gezondheidsraad en de Leden van de daaronder ressorterende Commissie Elektromagnetische Velden dat niets openbaar wordt van datgene wat men zegt en dat documenten alleen voor intern gebruik zou worden bestemd is niet bindend van aard, althans kan de eerbiedigende werking van de Wet Openbaarheid van Bestuur niet terzijde schuiven, waarvan akte.

De Gezondheidsraad gaat geheel voorbij aan het feit dat zij een bestuursorgaan is in de zin van de Awb. De Gezondheidsraad had als een zich zelf respecterend bestuursorgaan uit eigen beweging de gevraagde informatie dienen te verschaffen omdat dat het belang van een goede en democratische bestuursvoering dient.

Afgifte van afschriften o.g.v. de WOB van de verzochte documenten brengt de eenheid van de Kroon niet in gevaar, schaadt de veiligheid van de Staat niet, treft geen bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk moeten blijven, schaadt niet de betrekkingen tussen Nederland en andere landen en/of internationale organisaties, schaadt niet de economische belangen van Nederland en/of bestuursorganen, heeft geen invloed en/of werking op vervolging van strafbare feiten of inspectie en controle of toezicht houdende taken van bestuursorganen, treft niet het belang in persoonlijke levenssferen, er ontstaat geen ontoelaatbare voorkennis en er ontstaat geen onevenredige bevoordeling of benadeling van Gezondheidsraadsleden en/of van Telecomproviders. Er zijn derhalve geen rechtsrelevante redenen aanwezig die zich verzetten tegen afgifte van afschriften van de verzochte documenten.

De Gezondheidsraad heeft haar beschikking van 20 december 2007 ook niet doen laten steunen op jurisprudentie althans heeft i.c. geen vindplaats gemeld waarop zij haar beschikking laat steunen. De Gezondheidsraad laat in casu haar weigering tot openbaarmaking (dus geheimhouding) steunen op art 11 lid 1 juncto art. 10 lid 2 onder g van de WOB. De Gezondheidsraad heeft in het bestreden besluit niet gesteld dat zij en de onder haar ressorterende commissies in geheim en achter gesloten deuren vergaderen. De Gezondheidsraad, in de ik-vorm van haar Voorzitter, laat de weigering tot openbaarmaking van de gevraagde stukken steunen op de ongemotiveerde angst voor ingrijpende verandering van het karakter en de discussies van de Gezondheidsraadsvergaderingen indien de Leden zouden weten dat het openbaar zou worden gemaakt. De Voorzitter van de Gezondheidsraad geeft niet gemotiveerd aan waarom de belangen die "zouden" worden gediend bij geheimhouding van haar besluitvormingsprocessen van groter gewicht zouden zijn dan de belangen van volledige transparantie en openbaarmaking. De vraag rijst: Wat hebben de Gezondheidsraadsleden van de Commissie Elektromagnetische Velden te verbergen. De afweging dat er slechts ruimte is om in multidisciplinair verband te vergaderen/adviseren enz en dat daarom alles moet plaatsvinden onder geheimhouding is niet (meer) van deze tijd. De Gezondheidsraad gaat geheel voorbij aan het feit dat de toepasselijke Wet ruimte biedt om strikt persoonlijke gegevens onleesbaar te maken. De gezondheidsbelangen van de Nederlandse bevolking overstijgt alle andere belangen waaronder begrepen de economische en financiële belangen van de Nederlandse Staat en de Telecomindustrie en overstijgt ook de persoonlijke belangen en de privacy van de Gezondheidsraadsleden.

De Gezondheidsraad geeft op blz. 4 van haar beschikking van 20 december 2007 niet aan waarom openbaarmaking van de verslagen van de Commissies en Beraadsgroepen een onevenredige benadeling met zich mee zou brengen voor de Leden zelf. Ongemotiveerde beschikkingen behoren te worden vernietigd. Zulks klemt des te meer aangezien de litigieuze kwestie ziet op volksgezondheidsbelangen welke alle andere belangen overstijgen.

De Leden van de Gezondheidsraad zitten er toch zonder enig persoonlijk belang op persoonlijke titel. In welk persoonlijk belang worden de Leden dan getroffen en de vraag rijst dan ook welk onevenredig nadeel van de individuele Gezondheidsraadsleden in het geding is. Een eventueel bedoeld beroep op bescherming van de privacy gaat niet op (de namen van de Leden zijn reeds gegeven in de bijlagen van het bestreden besluit) en omdat het gaat om informatie/advisering vanuit beroep uitoefeningen. Er is geen sprake van een onevenredig voor- of nadeel en in redelijkheid behoort het algemeen belang van de openbaarheid dan ook zwaarder te wegen. Nu ook de namen van de Commissie-EMV reeds bekend zijn gemaakt hebben de verzochte stukken ook geen karakter van intern beraad zoals bedoeld bij art. 11. althans heeft het dat karakter verlaten.

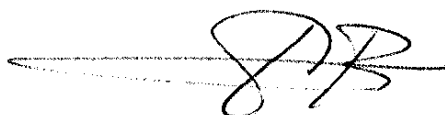
De gevraagde informatie/documenten behelzen ook milieu informatie weshalve ingevolge het Verdrag van Aarhus/Wm/WOB ook op grond van deze wetten de gevraagde informatie openbaar had dienen te maken. Straling en emissiegegevens vallen onder dat regiem en behoren derhalve des verzocht in beginsel altijd openbaar te worden gemaakt. (art. 10 lid 4 sub a WOB) . Art. lid 2 sub g is niet van toepassing op milieuinformatie, waarvan akte weshalve ook om die reden de onevenredige bevoordeling of benadeling van natuurlijke of rechtspersonen ten onrechte is voorgesteld door de Gezondheidsraad.

De beschikking van de Gezondheidsraad d.d. 20 december 2007 conflicteert met enig algemeen rechtsbeginsel en met geschreven en ongeschreven rechtsregels. Daarbij gevoegd nog het feit nog dat het doen van wetenschappelijk onderzoek niet bij Wet is geregeld in Nederland weshalve juistabelen zoals hier reclamant destemmer vertrouwen op de eerbiedigende werking van de WOB in samenhang met het Verdrag van Aarhus maar vooral op de wetshistorie rondom art 10 en 11 grondwet en art 8 EVRM juncto het BuPo-Verdrag.

Ingevolge artikel 1, onder b, van de Wob wordt onder 'bestuurlijke aangelegenheid' verstaan: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan. De Gezondheidsraad weigert o.d. de informatie cq openbaarmaking op grond van artikel 11 van de Wob terwijl het Verdrag van Aarhus en E.U.-richtlijn 2003/4 dit in beginsel niet toelaat -deze richtlijn kent immers de begrippen intern beraad en persoonlijke beleidsopvatting niet- weshalve op grond van artikel 4, eerste en tweede lid, van deze richtlijn het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van afschriften van de gevraagde stukken moeten worden afgewogen tegen het belang dat is gediend met weigering van openbaarmaking. De Gezondheidsraad heeft die richtlijnconforme toepassing in het bestreden besluit d.d. 20 december 2007 niet doorgevoerd weshalve reeds om deze reden het bezwaarschrift voor gegrond verklaring gereed ligt wegens o.a. strijdigheid met het bepaalde krachtens art. 7:12 Awb.

De inzichtelijkheid van de beschikking van de Gezondheidsraad kan ten onrechte niet worden verkregen en het gevolgde besluitvormingsproces valt niet te doorgronden. Verzocht wordt het bezwaar gegrond te verklaren onder vernietiging van het bestreden besluit en alsnog afgifte van het verzochte onder toekenning van een vergoeding ex art. 7:15 Awb.

Hoogachtend, Uw dw. , J.P.E. Baakman



RECHTSPRAKTIJK
BAWA c.s.
Geukerdijk 33
7481 BX Haaksbergen
tel: 053 - 57 23457