



Fractie D66 Houten

VRAGEN AAN HET COLLEGE VAN B&W

Onderwerp: Plaatsing UMTS mast TMNL17071 aan de Rondweg thv. De Akkers
Datum: 25-06-2011

In het kader van de plaatsing van de UMTS mast op de locatie TMNL17071 door T-Mobile Nederland verzoekt de fractie van D66 Houten het college van B&W om de volgende vragen te beantwoorden.

Vraag: Is er wel open, transparant en voldoende met omwonenden gecommuniceerd?

Na lezing van het dossier moet achteraf worden vastgesteld dat de bekendmaking door het college van de lichte bouwvergunning BL 10152 niet de schoonheidsprijs verdient. De bekendmaking werd geplaatst in 't Groentje op 25 augustus 2010 en dan ook nog onder het kopje 'Buitengebied'. En ook was het zomervakantie. Daarnaast werd de definitief verleende bouwvergunning op 7 november 2010 in 't Groentje gepubliceerd onder de kop 'Noord-Oost', en dus niet meer onder gemeentelijke veranderingen in het 'Buitengebied'. Argumenten die omwonenden nu aandragen waarom zij de reactietijd voor bezwaar e.d. hebben laten verlopen. Volgens hen zou het college hier niet open en transparant hebben gehandeld. Waarom is door het college zo gehandeld?

Een goede communicatie met inwoners, ondernemers en instellingen is een speerpunt van het college (Houten werkt! Coalitieakkoord 2010-2014). In 2007 zijn de Visie op communicatie en de nota Participatie 2007 met onder meer een duidelijke participatieladder vastgesteld. Inwoners en andere belanghebbenden zou het college op tijd en serieus bij veranderingen in het beleid en initiatieven voor mogelijke veranderingen in hun leefomgeving betrekken. Dit lijkt hier niet het geval te zijn geweest?

Ook moet worden vastgesteld dat het college bestuurlijk niet consistent is in haar beleid ten aanzien van de burgerparticipatie. Bijvoorbeeld in het kader van het hondenbeleid werden alle omwonenden wel schriftelijk in kennis gesteld en gevraagd te reageren op de plannen. Waarom is hier anders gehandeld?

Vraag: Waarom is deze vergunning verleend en wanneer is T-Mobile Nederland gestart met de werkzaamheden aan de Rondweg?

De 'lichte bouwvergunning BL10152' is door de gemeente Houten op 25-10-2010 afgegeven met begrip van de bepalingen onder 'Mededelingen en Voorwaarden'. Waarom is deze verlening voor deze locatie goedgekeurd? Waarom wijkt de gemeente Houten in tegenstelling tot vele andere gemeenten af van de 300 meter grens tussen de antenne

en de bebouwing? Kan het college aangeven wanneer de vergunninghouder daadwerkelijk is gestart met de werkzaamheden?

Vraag: Waarom heeft B&W niet ingestemd met plaatsing van de antenne op andere locaties in Houten Noord?

In de 'Site 17071 onderbouwing van T-Mobile' (zie pagina 34) memoreert de maatschappij dat de gemeente Houten negatief heeft geadviseerd ten aanzien van de door de radiotechnicus van T-Mobile aangegeven geschikte locaties Beverakker 19 (bij de school), Kruisweg en Binnenweg bij de volkstuinen. Wat waren de argumenten van de gemeente om negatief te besluiten?

Vraag: Waarom zou de noordelijk van locatie TMNL17071 gelegen bestaande mast niet geschikt zijn?

In de 'Site 17071 onderbouwing van T-Mobile' (zie pagina 27) stelt de maatschappij dat de noordelijk van de locatie TMNL17071 gelegen bestaande mast niet geschikt zou zijn voor het gebied De Akkers, omdat T-Mobile daar al met antennes aanwezig is. Hoe zit dat dan met betrekking tot de overige aanbieders in dit gebied. Hebben zij een gat in de dekking ter plekke?

Vraag: Wat is het effect van de bundel op de omgeving?

In de onderbouwing van locatie TMNL17071 (pagina 21) stelt T-Mobile dat hun horizontale bundel nauwelijks naar beneden uitwaaiert. Natuurlijk geldt dit voor een korte afstand ten opzichte van de antenne. Maar wat is het bereik van de bundel in de wijk bij plaatsing van de antenne aan een circa 38 meter hoge mast? De bundel divergeert dan toch? Wat zullen de effecten van site share (zie pagina 22) zijn? En wat is er te verwachten ten aanzien van andere aanbieders bij site share?

Nergens in het document van T-Mobile Nederland zijn gegevens te vinden ten aanzien van de gemiddelde veldsterkten buitenshuis (zie pagina 21). Graag voorleggen van meetresultaten wat dit zal zijn voor de wijk De Akkers. Hoe neemt deze veldsterkte toe bij meerdere aanbieders (site share)? Ook binnenshuis.

Vraag: Zijn er gezondheidseffecten door radiofrequente elektromagnetische straling?

Omwonenden zijn zeer ongerust en voelen zich door college en gemeente in de steek gelaten. Sinds eind jaren zeventig vragen wetenschappers zich af of radiofrequente elektromagnetische straling schadelijk zou kunnen zijn voor onze gezondheid en met name bepaalde vormen van kanker zou kunnen veroorzaken. Die vraag is nog steeds niet met zekerheid te beantwoorden. Tot op heden verwees men bij vragen over elektromagnetische straling naar bijvoorbeeld de Gezondheidsraad, het Agentschap Telecom etc.

Echter, op 31 mei 2011 maakte het International Agency for Research on Cancer (IARC, onderdeel van de World Health Organisation WHO) bekend dat het radiofrequente elektromagnetische straling, zoals afkomstig van mobiele communicatieapparatuur nu heeft geklassificeerd als '*possibly carcinogenic to humans (Group 2B)*'. Het bericht is te vinden op http://www.iarc.fr/en/media-centre/pr/2011/pdfs/pr208_E.pdf.

Deze uitkomst van overleg in een internationale werkgroep van deskundigen die van 24-31 mei vergaderde in Lyon roept vragen op. De conclusie is dat er *limited evidence* (beperkt bewijs) is dat gebruikers van mobiele telefoons meer kans hebben op tumoren (glioma en akoestisch neuroma). De WHO werkgroep schat dat de kans op een glioom met 40% is verhoogd voor de meest intensieve gebruikers (gemiddeld gedurende 10 jaar: 30 minuten mobiel bellen per dag). Dit is een eerste inschatting op basis van

beperkt bewijs, en meer onderzoek is nodig. Toch adviseerde de voorzitter de blootstelling aan straling van mobiele telefoons te verminderen, totdat aanvullend bewijs beschikbaar is; dit is mogelijk door handsfree apparaten of door te sms-en. Het is dan niet onlogisch dat omwonenden vragen naar de invloed van de UMTS mast op hun gezondheid.

Al deze factoren geven onzekerheid, en vraagt om duidelijkheid voor omwonenden te scheppen. Deskundige voorlichting, zowel mondeling als schriftelijk, in begrijpelijke taal en een helder besluitvormingsproces is mede gericht op het voorkómen van (langdurige) bureaucratische procedures, onder meer van bezwaar en beroep. Dit geldt ook voor het mondeling toelichten van besluiten die voor betrokkenen teleurstellend zijn. Wat is het standpunt van het college ten aanzien van deze nieuwe bevindingen?

Vele andere gemeenten nemen de argwaan van burgers met betrekking tot mogelijke gezondheidsklachten zeer serieus en geven onder andere hierover gerichte voorlichting aan hun inwoners. Waarom doet de gemeente Houten dit niet?

Vraag: Waarom dient de UMTS mast als een baken gezien te worden?

In de brief van de Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit van 1 maart 2010 (HOU10-0047-E1) stelt de commissie dat de objectgerichte criteria uit de welstandsnota van toepassing zijn. Voor de locatie Rondweg ter hoogte van De Akkers is dit standpunt van de commissie moeilijk te volgen. Het komt gekunsteld en bureaucratisch over, en strookt niet met de planologische invulling ter plaatse. Houten Noord-Oost is mede door de geluidsproblematiek opgezet als een vestingstadje. De vesting wordt omzoomd door een groene vestingwal (de geluidswal), waarin poorten en inprikkers zijn opgenomen die het stadje ontsluiten. De Kwaliteitsleidraad Veranderlocaties Houten Noord (Oktober 2009) pleit voor behoud van dit ruimtelijke systeem van rondweg, groene geluidswal, kastanjerij, poorten en inprikkers rondom Houten-Noord als scherpe overgang tussen de nederzetting en het landschap. De poortgebouwen zijn gesitueerd aan de rondweg en kenmerken zich door een afwijkende massa en bouwhoogte. Houten 'binnengaan' wordt zo een bewuste actie, de entrees naar de wijken zijn dus al herkenbaar. Een UMTS mast als extra baken kan hier geen objectcriterium zijn. Hoe ziet het college dit argument van de Adviescommissie?

Vraag: Is er nog wel behoefte aan extra UMTS masten?

Tenslotte, is in dit kader de aankondiging van KPN dat het vanaf februari 2011 tests uitvoert met LTE (Long Term Evolution), de beoogde opvolger van het bestaande GSM en UMTS/HSPA netwerk, van belang. Deze pilot wordt uitgevoerd in een gebied van 20 km² in Den Haag en Voorburg en heeft als doel om de technische mogelijkheden van LTE in korte tijd te doorgronden. Later dit jaar zou dan een zogenaamde gebruikerstest moeten starten.

Volgens KPN is LTE de meest adequate techniek om de schaarste op het gebied van bandbreedte en snelheid nu en in de toekomst op te vangen. LTE maakt het mogelijk data te transporteren met snelheden tot 100 Mbps download en 40 Mbps upload. En dat is snel. LTE biedt ruimere mogelijkheden tot tijd- en plaatsafhankelijk werkzaamheden uit te voeren.

Ook is er de huidige situatie dat de woningen in de wijken Houten Noord-Oost zijn aangesloten op een supersnel glasvezelnetwerk, bedoeld voor telefonie, telewerken, internet etc..

Waarom is dan deze extra UMTS mast nog nodig?

Vraag: Is er wel een gat in de UMTS-bedekking van T-Mobile Nederland in de wijk De Akkers?

Op dinsdag 28 juni kwamen bewoners van de wijken De Akkers en De Bermen bij elkaar in de school De Brug om te praten over de vragen waar zij tegenaan lopen door de plaatsing van de UMTS-zendmast, en wisselden zij hierover van gedachte met enkele woordvoerders, die korte presentaties gaven over problemen en opties.

Tijdens deze bewonersbijeenkomst, waar D66 Houten als partij aanwezig was, presenteerde een van de sprekers informatie van de T-Mobile website waaruit zou blijken dat er geen sprake is van een gat in de UMTS-bedekking in de wijk De Akkers. Wel zijn er nog gaten in de GSM-bedekking van T-Mobile elders in Houten (zie de bijlage).

Waarom wordt er dan een UMTS-zendmast door T-Mobile Nederland op locatie TMNL17071 geplaatst?

Gezien de voortvarendheid waar T-Mobile Nederland de werkzaamheden aan de Rondweg aanpakt dringt de fractie van D66 Houten op een spoedig antwoord om niet voor voldongen feiten geplaatst te worden.