



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

BAWA Rechtspraktijk c.s.
Ter attentie van de heer Baakman
Geukerdijk 33
7481 BX Haaksbergen

doorkiesnummer
(070) 373 8841

uw kenmerk

bijlage(n)
Geen

onderwerp
Briefwisseling UMTS

ons kenmerk
FEI/ U/200601777

datum
31 oktober 2006

Geachte heer Baakman,

U heeft inmiddels verschillende brieven aan ons gestuurd over het standpunt dat de VNG inneemt in de discussie rond de mogelijke gezondheidsaspecten van UMTS en de plaatsing van UMTS -masten door gemeenten. Uw brief van 18 september 2006 (C.C.D/29-e.m.straling) hebben wij op 21 september 2006 beantwoord (FEI/U/200601638). In de betreffende brief hebben wij de overwegingen aangegeven die hebben geleid tot ons standpunt over UMTS. Ook op de website van de VNG geven wij daar informatie over. Ons inziens hebben wij u in ruime mate geïnformeerd over de standpunten van de VNG in deze en zien wij geen noodzaak deze overwegingen bij elke briefwisseling te herhalen.

In uw brief van 26 september 2006 herhaalt u nog eens waarom u het oneens bent met het standpunt van de VNG. Daar staat u uiteraard geheel vrij in. Aangezien u zich in die brief beperkt tot het presenteren van stellingen en u ons daarin niet om een nadere toelichting of informatie verzoekt, hebben wij deze brief van u voor kennisgeving aangenomen. Blijkens uw rappelbrief van 12 oktober 2006 had u toch behoefte aan een nadere toelichting. In antwoord daarop is er op ons initiatief telefonisch contact geweest tussen u en mevrouw mr. S. Pijpstra, hoofd van het taakveld Milieu & Water. Getuige uw brief van 27 oktober 2006 heeft ook dat telefonisch contact voor u niet tot bevredigende antwoorden geleid.

Voor uw informatie schetsen wij u nogmaals kort ons standpunt en zal worden ingegaan op de stellingen in uw brief van 26 september 2006.

De VNG is van mening dat er geen aanwijzingen zijn die een terughoudend beleid ten aanzien van de plaatsing van UMTS in de leefomgeving rechtvaardigen. Wij zijn verder van mening dat de staatssecretaris hier een helder standpunt over inneemt en terecht verwijst naar beschikbare adviezen en onderzoeken op dit punt. Het gaat dan om het advies van de Gezondheidsraad, de WHO en het recente onderzoek dat in Zwitserland is uitgevoerd. Op basis van uitspraken van staatssecretaris Van Geel menen wij verder te moeten concluderen dat gemeenten op grond van de bouwregelgeving geen beleidsruimte hebben om de plaatsing van UMTS –masten om gezondheidsredenen tegen te houden.

Volgens de VNG is het niet realistisch en niet juist om van individuele gemeenten te verwachten dat zij de deskundigheid hebben om de gezondheidseffecten van UMTS te beoordelen. Voor deze informatie zijn zij afhankelijk van informatie van de rijksoverheid en erkende wetenschappelijke instituten. Wij gaan er dan ook van uit dat de informatie van voornoemde partijen juist is en er op dit moment geen schadelijke gevolgen bekend zijn van het gebruik van UMTS in de leefomgeving, volgens de regels die hierbij worden gehanteerd (waaronder blootstellingnormen). Zoals vermeld in onze brief aan u van 21 september 2006 voelen wij ons gesteund in onze opvatting door de uitspraak van de Raad van State van 19 juli 2006 in de zaak Bronckhorst.

De VNG is minder tevreden over de communicatie die in het verleden richting burgers en gemeenten heeft plaatsgevonden over vermeende gezondheidsrisico's van UMTS. Wij hebben bij het rijk dan ook aangedrongen op verbetering van deze communicatie. De ministeries van VROM en EZ zijn momenteel zeer actief om deze situatie te verbeteren. Wij blijven er zeer alert op dat burgers en gemeenten worden voorzien van de juiste en volledige informatie.

Graag ga ik in op een aantal stellingen die u in uw brief van 26 september 2006 presenteert. U stelt dat geen enkele gemeente door het Convenant Nationaal Antennebeleid juridisch is gebonden aan het Convenant en niet verplicht is hier uitvoering aan te geven. Dat is juist. Om uitvoering te geven aan de afspraken die in het Convenant is de betreffende bouwregelgeving aangepast. Deze regelgeving is uiteraard wel degelijk juridisch bindend. Ik verwijs hier onder meer naar het Besluit bouwvergunningvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken. Het is verder zo dat elke gemeente individueel verantwoordelijk is welk lokaal beleid wordt gevoerd. De VNG kan als belangenvereniging van gemeenten slechts adviseren welke lijn het beste kan worden gevolgd. Dit geldt dus ook voor het beleid op het gebied van UMTS. Als gemeenten besluiten zich met de bouwregelgeving in de hand toch te verzetten tegen de plaatsing van UMTS, is het uiteindelijk aan het oordeel van het ministerie van VROM en de rechter in hoeverre dit in overeenstemming is met het rijksbeleid en het juridisch toelaatbaar is. Net als u verwachten wij de nodige jurisprudentie op dit punt.

U stelt dat onze verwijzing naar de zaak Bronckhorst niet opgaat. Omdat u dit verder niet beargumenteert, kunnen wij weinig met die stelling. Verder beweert u dat de onderliggende stukken van het "Zwitsers onderzoek" niet openbaar zijn. Het is in de wetenschappelijke wereld usance dat onderzoekers bepalen op welke manier onderzoeksresultaten worden gepubliceerd. In dit geval is gekozen voor publicatie in een Amerikaans wetenschappelijk tijdschrift, hetgeen ook zeer gebruikelijk is, vanwege de status die een dergelijke publicatie heeft, alsmede het bereik daarvan. Wij menen dan ook dat er geen sprake is van het achterhouden van informatie of het onjuist weergeven van onderzoeksresultaten. Uw vervolgstelling dat het op de weg van de VNG had gelegen om gemeenten te informeren over lacunes in het onderzoek en de staatssecretaris te verzoeken volledige opening van zaken te geven delen wij zeker niet.

Tot slot verzoekt u ons de brieven te herroepen die wij na 6 juni 2006 hebben verzonden aan de Vaste Kamercommissies van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, Economische Zaken en Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Daartoe zien wij geen enkele aanleiding, aangezien ons standpunt over UMTS sinds het versturen van genoemde brieven niet is veranderd. Uw oproep om met onze leden in conclaaf te gaan over UMTS nemen wij voor kennisgeving aan. Wij menen dat het aan de leden is een dergelijk verzoek te doen. Tot op heden hebben wij van geen enkele gemeente een dergelijk verzoek gekregen. Wij lichten regelmatig ons standpunt toe op onze bestuurlijke commissies, waarin burgemeesters en wethouders van een groot aantal gemeenten zijn verenigd. Tot nu toe hebben de commissies ons steeds in ons standpunt gesteund, zodat er voor de VNG geen reden is het huidige standpunt te wijzigen.

Hopelijk heb ik u hiermee voldoende geïnformeerd,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



mevrouw mr. S.E. Korthuis
lid directieraad