

Open brief aan mevrouw Cramer
Beste Jacqueline, geachte mevrouw Cramer,

Graag willen wij als organisaties van bezorgde burgers reageren op het BioInitiative Rapport en op de kritiek van de Nederlandse Gezondheidsraad en het Kennisplatform EMV daarop.

Een fundamentele tegenstelling speelt een rol, namelijk:

Het BioInitiative rapport beantwoordt een andere vraag dan de Gezondheidsraad (en vergelijkbare instanties zoals de WHO, de Britse HPA)

- Het BioInitiative Rapport stelt zich de vraag ***Zijn er voldoende aanwijzingen voor gezondheidsschade om maatregelen te nemen om de risico's te beperken?***
En komt tot het antwoord **Ja**.
- De Gezondheidsraad stelt zich de vraag ***Is gezondheidsschade bewezen?***
En komt tot het antwoord **Nee**.

Voor de bevolking, en dus voor u als verantwoordelijk minister, is de vraag die het BioInitiative beantwoordt het meest relevant. Om te bepalen wat verstandig beleid is een afweging nodig tussen

- de mogelijke schade als elektromagnetische velden onder de huidige blootstellingsnormen schadelijk zijn voor de gezondheid,
- en de mogelijke kosten van maatregelen en schade door voorzorgsmaatregelen.

De Gezondheidsraad zoekt naar 'bewijs' en legt daarmee de lat erg hoog. De samenvattingen van de adviezen suggereren echter iets anders. De raad verhuult haar vraagstelling door het gebruik van termen als "geen aanwijzing voor een causaal verband" of door mededelingen over de wetenschappelijke stand van zaken te vergezellen van subjectieve oordelen als "acht serieuze gezondheidseffecten onwaarschijnlijk".

Gebrek aan wetenschappelijke kwaliteit van het BioInitiative Rapport is dus niet het probleem. Naar onze mening en die van het Europe Parlement is het een belangrijk rapport. Desondanks is het onvermijdelijk onvolmaakt en enigszins subjectief, net als overigens de Gezondheidsraad-adviezen. Dat het rapport als wetenschappelijk document echter serieus genomen moet worden blijkt alleen al uit het feit dat de Gezondheidsraad bijna al haar inhoudelijke kritiek richt op de 'samenvatting voor de leek' en niet op de onderliggende onderzoeksrapporten.

Het BioInitiative rapport toont kortom volgens ons luid en duidelijk aan dat er een serieuze wetenschappelijke controversie bestaat over de schadelijkheid van elektromagnetische velden, waarvan vooral de lange termijn effecten nog moeten blijken. Het rapport doet ook concrete suggesties voor voorzorgsmaatregelen. Het volgt bovendien op eerdere initiatieven als bv de Benevento Resolution, het Freiburger Appèl en het recente Medisch Appèl van het Nationaal Platform Stralingsrisico's. De vraag die nu voor ligt is volgens ons daarom niet meer óf er maatregelen genomen moeten worden, maar wélke maatregelen het meest zinnig zijn

- om de mensen met klachten te helpen,
- en om de blootstelling en de risico's voor de bevolking te verminderen.

Laten we ons daar samen op richten.

Hoogachtend,

Alex Swinkels – Nationaal Platform Stralingsrisico's